

*Sygn. akt II K 459/15*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

***Dnia 5 listopada 2015 r.***

Sąd Rejonowy w Brzezinach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Ewa Wojciechowska

Protokolant: st. sekr. sąd. Dorota Patyna

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 5 listopada 2015 r.

sprawy:

***Z. K.***

s. W., S. z domu O.

ur. (...) w m. G.

***oskarżonego o to, że:***

w nieustalonym okresie czasu od 20 maja 2015 r. w m. B., ul. (...), gm. K., woj. (...) dokonał kradzieży energii elektrycznej poprzez nielegalne podłączenie obcego przewodu do przewodu wewnętrznej linii zasilającej w sposób umożliwiający pobór energii z pominięciem urządzenia pomiarowego o łącznej wartości strat 2465,06 zł na szkodę (...) S.A. Oddział Ł. Teren

***tj. o czyn z art. 278 § 5 kk w związku z art. 278 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk***

1. Z. K. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wyczerpującego dyspozycję art. 278§5 kk w zw. z art. 278§1 kk i za to na podstawie art. 278§1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,
2. na podstawie art. 69§1 kk i art. 70§1 pkt 1 kk wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 2 (dwóch) lat,
3. na podstawie art. 72§2 kk zobowiązuje oskarżonego do naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty (...),06 (dwa tysiące czterysta sześćdziesiąt pięć 6/100) złotych na szkodę (...) S.A. Oddział Ł. Teren,
4. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem opłaty oraz kwotę 70 (siedemdziesiąt) złotych tytułem pozostałych kosztów sądowych.

## UZASADNIENIE

w części dotyczącej kary

Z. K. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzezinach z dnia 5 listopada uznany został uznany za winnego tego ,że w nieustalonym okresie czasu od 20 maja 2015 r. w m. B., ul. (...), gm. K., woj. (...) dokonał kradzieży energii elektrycznej poprzez nielegalne podłączenie obcego przewodu do przewodu wewnętrznej linii zasilającej w sposób umożliwiający pobór energii z pominięciem urządzenia pomiarowego o łącznej wartości strat 2465,06 zł na szkodę (...) S.A. Oddział Ł. Teren i zachowaniem swym wyczerpał dyspozycję 278§5 kk w zw. z art. 278§1 kk .

Za czyn ten na podstawie art. 278§1 kk wymierzono mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności. Na podstawie art. 69§1 kk i art. 70§1 pkt 1 kk wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby 2 (dwóch) lat.

Na podstawie art. 72§2 kk zobowiązano oskarżonego do naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 2465,06 (dwa tysiące czterysta sześćdziesiąt pięć 6/100) złotych na szkodę (...) S.A. Oddział Ł. Teren.

Na podstawie art. 627 kpk zasądzono od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę sto dwadzieścia złotych tytułem opłaty oraz kwotę siedemdziesiąt złotych tytułem pozostałych kosztów sądowych.

Sąd uwzględnił wniosek oskarżonego wydanie wyroku skazującego o orzeczenie kary bez przeprowadzenia rozprawy, uznając iż okoliczności popełnienia zarzuczonego mu czynu nie budzą wątpliwości, a postawa oskarżonego wskazuje że cele postępowania zostaną osiągnięte bez przeprowadzenia rozprawy w całości a prokurator i pokrzywdzony nie sprzeciwili się temu.

Wymierzona oskarżonemu kara sześciu miesięcy pozbawienia wolności została dostosowana do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu oskarżonego. Oskarżony działał z niskich pobudek, z chęci osiągnięcia korzyści majątkowej. Jako okoliczność obciążającą uwzględniono dotychczasową karalność oskarżonego.

Dwuletni okres warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności

pozwoli na skontrolowanie zachowania sprawcy w tym czasie, ustalenie jego stosunku do popełnionego czynu i postępów wolnościowej resocjalizacji. Nie przesądzając o ostatecznym sposobie odbycia kary pozbawienia wolności, wystarczającą dolegliwością stanowiącą szansę na poprawę dotychczasowego zachowania będzie wymierzona kara z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby. Kara orzeczona bez warunkowego zawieszenia jej wykonania byłaby karą zbyt surową dla sprawcy, który aktualnie prowadzi ustabilizowany tryb życia.

Dodatkowo zobowiązano oskarżonego do naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego, omyłkowo nie określając terminu jej naprawienia.

Zdaniem sądu wymierzona kara spełni swe cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, oddziaływania prewencyjnego i wychowawczego. Pozwoli zwłaszcza uzmysłwić nieopłacalność tego typu przestępnych zachowań i konsekwencji prawnych, jakie ze sobą niosą.