

Sygn. akt II K 11/16

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 czerwca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Brzezinach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Marzena Cywińska

Protokolant: st. sekr. sąd. Dorota Patyna

przy udziale prokuratora Piotra Janowskiego, Anny Witkowskiej – Czapnik

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 20 kwietnia 2016 r. i 1 czerwca 2016 r.

sprawy:

M. R.

s. W., M. z domu W.

ur. (...) w m. P.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w O. z dnia 10.12.2009 r. w sprawie II K 1/09 na karę łączną 3 lat pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny 160 stawek dziennych po 10 zł stawka obejmującą jednostkowe skazania za następujące przestępstwa:

a. za czyn z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony w dniu 13.10.2006 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności i 50 stawek dziennych grzywny po 10 zł stawka,

b. za czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 279§1 kk w zb. z art. 288§1 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 11§2 kk popełniony w dniu 30.11.2006 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności i 30 stawek dziennych grzywny po 10 zł stawka,

c. za czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony w dniu 13.12.2006 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności i 30 stawek dziennych grzywny po 10 zł stawka,

d. za czyn z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony w dniu 15.01.2007 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności i 50 stawek dziennych grzywny po 10 zł stawka,

e. za czyn z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony w dniu 31.01.2007 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności i 50 stawek dziennych grzywny po 10 zł stawka.

Wyrok uprawomocnił się 17.12.2009 r.

II. Sądu Rejonowego w Ł. z dnia 26.07.2011 r. w sprawie II K 140/10 na karę 5 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 10 lat za czyn z art. 279§1 kk i art. 278§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony w okresie od 24.12.2008 r. do 31.03.2009 r.

Wyrok uprawomocnił się 02.08.2011 r.

Postanowieniem z dnia 26.03.2014 r. zarządzone wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności.

III. Sądu Rejonowego w Ł.z dnia 04.10.2011 r. w sprawie II K 539/11 na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat, dozór kuratora za czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony w dniu 24.04.2009 r.

Wyrok uprawomocnił się 11.10.2011 r.

Postanowieniem z dnia 15.10.2012 r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności, którą skazany odbył w okresie od 04.05.2013 r. do 04.11.2014 r.

IV. Wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w (...) w Ł. z dnia 13.08.2013 r. w sprawie VII K 78/13 na karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny 180 stawek dziennych po 10 zł stawka orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w B.w sprawie II K 283/08 z dnia 13.10.2008 r. oraz Sądu Rejonowego w B.w sprawie II K 76/08 z dnia 27.12.2008 r.

Wyrok uprawomocnił się 20.08.2013 r.

Skazany odbył karę w okresach od 11.05.2008 r. do 10.12.2008 r., od 24.04.2009 r. do 25.03.2011 r. i od 03.05.2012 r. do 04.05.2013 r.

V. Sądu Rejonowego (...) w Ł.z dnia 29.03.2013 r. w sprawie IV K 536/12 na karę 2 lat pozbawienia wolności za czyn z art. 279§1 kk i art. 288§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§2 kk popełniony w dniu 06.12.2011 r.

Wyrok uprawomocnił się 10.10.2013 r.

Skazany odbywa karę w okresie od 06.12.2011 r. do 06.12.2011 oraz od 04.11.2014 r. do 02.11.2016 r.

VI. Sądu Rejonowego (...) w Ł.z dnia 09.08.2013 r. w sprawie X K 347/13 na karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 279§1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64§2 kk popełniony w dniu 21.01.2012 r.

Wyrok uprawomocnił się 14.02.2014 r.

Na poczet kary zaliczono zatrzymanie w dniu 21.01.2012 r.

VII. Sądu Rejonowego (...) w Ł.z dnia 29.07.2014 r. w sprawie X K 116/13 na karę 1 roku pozbawienia wolności za czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony w dniu 01.05.2012 r.

Wyrok uprawomocnił się 08.10.2014 r.

orzeka

1. na podstawie art. 569§1 kpk w zw. z art. 85 kk i art. 86§1 kk w brzmieniu sprzed nowelizacji z dnia 15.02.2015 r. z wyroków opisanych w punkcie I (II K 1/09), II (II K 140/10), III (II K 539/11) w miejsce kar pozbawienia wolności wymierza M. R. karę łączną 8 (ośmiu) lat pozbawienia wolności,

2. na podstawie art. 577 kpk na poczet wymierzonej kary łącznej pozbawienia wolności ujętej w punkcie 1 zalicza M. R. okres odbytej kary pozbawienia wolności w sprawie wymienionej w punkcie III w okresie od 04.05.2013 r. do 04.11.2014 r.,

3. na podstawie art. 569§1 kpk w zw. z art. 85 kk i art. 86§1 kk w brzmieniu sprzed nowelizacji z dnia 15.02.2015 r. z wyroków opisanych w punkcie V (IV K 536/12), VI (X K 347/13) i VII (X K 116/13) w miejsce kar pozbawienia wolności wymierza M. R. karę łączną 3 (trzech) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

4. na podstawie art. 577 kpk na poczet wymierzonej kary łącznej pozbawienia wolności ujętej w punkcie 3 zalicza M. R. okres odbytej kary pozbawienia wolności w sprawie wymienionej w punkcie V w okresie od 04.11.2014 r. oraz okres zatrzymania w dniu 06.12.2011 r., a także okres zatrzymania w sprawie z punktu VI w dniu 21.02.2012 r.,
5. wyroki opisane w punktach I, II, III, V, VI i VII w części dotyczącej kar pozbawienia wolności uznaje za pochłonięte niniejszym wyrokiem łącznym, zaś w pozostałej części, jak również kara orzeczona wyrokiem łącznym w sprawie VII K 78/13, podlegają odrębnemu wykonaniu,
6. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. Magdaleny Góreckiej kwotę 144 (sto czterdzieści cztery) złotych tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu oraz kwotę 33,12 (trzydzieści trzy 12/100) złotych tytułem podatku od towarów i usług VAT,
7. zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów wydania wyroku łącznego, obciążając nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. R. w dniu 08.09.2015r. wniósł do Sądu Rejonowego w B. pismo, w którym zwrócił się o wydanie wyroku łącznego obejmującego skazania go w sprawach o sygnaturach IIK 539/11 Sądu Rejonowego w Ł., IIK 140/10 Sądu Rejonowego w Ł., IVK 536/12 Sądu Rejonowego (...) w Ł., XK 347/13 Sądu Rejonowego w B., XW 486/13 Sądu Rejonowego w B., XK 116/13 Sądu Rejonowego w B., IIK 76/08 Sądu Rejonowego w B., IIK 259/04 Sądu Rejonowego w B. oraz IIK 1/09 Sądu Rejonowego w O.. We wniosku prosił o zastosowanie zasady pełnej absorpcji lub wyroku zbliżonego do absorpcji, gdyż po opuszczeniu zakładu karnego chciałby podjąć naukę, pracę, a także zająć się wychowywaniem córki.

(dowód: wniosek z dnia 08.09.2015r.-k.2).

Postanowieniem z dnia 05.10.2015r. Sąd Rejonowy w Brzezinach stwierdził swoją niewłaściwość i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w P.. Sąd ten postanowieniem z dnia 29.12.2015r. umorzył postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego obejmującego skazania zawarte w wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 05.05.2006r. w sprawie o sygn. akt IIIK 30/06, zaś w pozostałym zakresie przekazał sprawę tutejszemu Sądowi jako właściwemu do jej rozpoznania.

(dowód: postanowienie z dnia 05.10.2015r.-k.10,

postanowienie z dnia 29.12.2015r.-k.96).

M. R. w kolejnym piśmie z dnia 27.02.2016r. zwrócił się o zastosowanie zasady pełnej absorpcji przy wydaniu wyroku łącznego. Dodał, że zrozumiał popełnione błędy i na wolności zamierza zmienić dotychczasowe życie ze względu na dobro swej rodziny.

(dowód: pisma z dnia 27.02.2016r.-k.116, 118).

M. R. był uprzednio skazany prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w O. z dnia 10.12.2009 r. w sprawie II K 1/09 na karę łączną 3 lat pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny 160 stawek dziennych po 10 zł stawka obejmującą jednostkowe skazania za następujące przestępstwa:

a. za czyn z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony w dniu 13.10.2006 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności i 50 stawek dziennych grzywny po 10 zł stawka,

b. za czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 279§1 kk w zb. z art. 288§1 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 11§2 kk popełniony w dniu 30.11.2006 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności i 30 stawek dziennych grzywny po 10 zł stawka,

c. za czyn z art. 13§1 kk w zw. z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony w dniu 13.12.2006 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności i 30 stawek dziennych grzywny po 10 zł stawka,

d. za czyn z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony w dniu 15.01.2007 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności i 50 stawek dziennych grzywny po 10 zł stawka,

e. za czyn z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony w dniu 31.01.2007 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności i 50 stawek dziennych grzywny po 10 zł stawka;

wyrok uprawomocnił się 17.12.2009 r.

II. Sądu Rejonowego w Ł. z dnia 26.07.2011 r. w sprawie II K 140/10 na karę 5 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 10 lat za czyn z art. 279§1 kk i art. 278§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony w okresie od 24.12.2008 r. do 31.03.2009 r.;

wyrok uprawomocnił się 02.08.2011 r.; postanowieniem z dnia 26.03.2014 r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności,

III. Sądu Rejonowego w Ł. z dnia 04.10.2011 r. w sprawie II K 539/11 na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat, dozór kuratora za czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony w dniu 24.04.2009 r.;

wyrok uprawomocnił się 11.10.2011 r., postanowieniem z dnia 15.10.2012 r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności, którą skazany odbył w okresie od 04.05.2013 r. do 04.11.2014 r.,

IV. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego (...) w Ł. z dnia 13.08.2013 r. w sprawie VII K 78/13 na karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny 180 stawek dziennych po 10 zł stawka orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w B. w sprawie II K 283/08 z dnia 13.10.2008 r. oraz Sądu Rejonowego w B. w sprawie II K 76/08 z dnia 27.12.2008 r.;

wyrok uprawomocnił się 20.08.2013 r.; skazany odbył karę w okresach od 11.05.2008 r. do 10.12.2008 r., od 24.04.2009 r. do 25.03.2011 r. i od 03.05.2012 r. do 04.05.2013 r.

V. Sądu Rejonowego (...) w Ł. z dnia 29.03.2013 r. w sprawie IV K 536/12 na karę 2 lat pozbawienia wolności za czyn z art. 279§1 kk i art. 288§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§2 kk popełniony w dniu 06.12.2011 r.;

wyrok uprawomocnił się 10.10.2013 r., skazany odbywa karę w okresie od 06.12.2011 r. do 06.12.2011 oraz od 04.11.2014 r. do 02.11.2016 r.

VI. Sądu Rejonowego (...) w Ł. z dnia 09.08.2013 r. w sprawie X K 347/13 na karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 279§1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64§2 kk popełniony w dniu 21.01.2012 r.;

wyrok uprawomocnił się 14.02.2014 r.; na poczet kary zaliczono zatrzymanie w dniu 21.01.2012 r.,

VII. Sądu Rejonowego (...) w Ł. z dnia 29.07.2014 r. w sprawie X K 116/13 na karę 1 roku pozbawienia wolności za czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony w dniu 01.05.2012 r.;

wyrok uprawomocnił się 08.10.2014 r.

(dowód: dane o karalności-k.6-8, 106-108; odpisy wyroków-k.27-30, 43-45, 49-51, 55, 57-79, 83-84, 89-90; informacja o wyroku-k.53, 54, 88; obliczenie kary-k.56, 80, 86;

informacja o pobytach-k.46-47).

Skazany posiada wykształcenie podstawowe, nie ma wyuczonego zawodu, Ze związku konkubenckiego ma jedno dziecko, ciąży na nim obowiązek alimentacyjny, którego nie realizuje. Przed osadzeniem M. R. nie pracował zarobkowo, w miejscu zamieszkania miał negatywną opinię w związku z nadużywaniem alkoholu i wielokrotną karalnością za występki przeciwko mieniu. W relacjach z kuratorem zawsze był uprzejmy. Obecnie, od 03.05.2012r. M. R. odbywa karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną przez Sąd Rejonowy (...) w Ł. ze sprawy VIIK 78/13. Przebywał w Zakładzie Karnym (...), a aktualnie w Areszcie Śledczym w (...), początkowo w zakładzie typu półotwartego. W dniu 19.02.2014r. stwierdzono w jego organizmie zawartość syntetycznych kanabinoidów, co skutkowało zmianą warunków odbywania kary na zakład karny typu zamkniętego. M. R. prezentuje zmienny stosunek do położonych i współosadzonych- zazwyczaj przestrzega ustalonego porządku i dyscypliny, jest grzeczny i taktowny, jednak w sytuacjach dla siebie niekorzystnych staje się wulgarny i arogancki. Za naruszenia porządku i dyscypliny został szesnaście razy ukarany dyscyplinarnie, ostatni raz we wrześniu 2015r., zaś za właściwe wywiązywanie się z obowiązku pracy i aktywne uczestnictwo w zajęciach kulturalno-oświatowych został dwadzieścia osiem razy nagrodzony. Prezentuje pozytywny stosunek do nauczania, ukończył kurs „podstawy obsługi komputera z komputerowym magazynowaniem”. Od niedawna jest zatrudniony nieodpłatnie w Areszcie Śledczym w (...), zaś w trakcie pobytu w Zakładzie Karnym (...) pracował jako wydający posiłki w oddziale mieszkalnym, przy czym nie zgłaszano zastrzeżeń do jakości jego pracy. M. R. odbywa karę w systemie programowanego oddziaływania i stara się wywiązywać z nałożonych na niego zadań. Nie uczestniczy w podkulturze przestępczej, nie odnotowano u niego zachowań agresywnych i samoagresywnych, nie stosowano wobec niego środków przymusu bezpośredniego. M. R. utrzymuje regularny kontakt z konkubiną, córką, matką, siostrą i szwagrem. Jest emocjonalnie zaangażowany w kontakty z bliskimi. Do popełnionych przestępstw prezentuje względnie krytyczny stosunek. Ogólna prognoza penitencjarna wobec M. R. jest umiarkowana.

W dniu 27.01.2023r, nabędzie uprawnienie do warunkowego przedterminowego zwolnienia.

(dowód: opinia o skazanym i informacja o pobytach-k.130-138).

Sąd zważył, co następuje:

Stan faktyczny sprawy Sąd ustalił w oparciu o akta spraw, odpisy wyroków, a także na podstawie aktualnych danych z Krajowego Rejestru Karnego i opinii z Aresztu Śledczego w (...) Materiał dowodowy w postaci tych dokumentów jest spójny i logiczny, a zatem nie było podstaw, aby uznać go za niewiarygodny.

Zgodnie z treścią art. 85 kk w brzmieniu obowiązującym do 01.07.2015r., mając na względzie treść art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. (Dz. U. z 20.03.2015r., poz. 396), podstawy do orzeczenia kary łącznej zachodzą, gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju lub inne podlegające łączeniu.

Sąd Rejonowy w Brzezinach, badając podstawy do orzeczenia nowego wyroku łącznego wobec M. R., nie kwestionował ustaleń faktycznych i prawnych dokonanych przez Sąd Rejonowy w (...) w Ł., który wydawał wyrok łączny w dniu 13.08.2013r. w sprawie VII K 78/13 biorąc za podstawę kary orzeczone za zbiegające się przestępstwa z wyroków Sądu Rejonowego w B.o sygnaturach: IIK 283/08, IIK 76/08, skazując M. R. na karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny 180 stawek dziennych po 10 złotych stawka, gdzie karę pozbawienia wolności skazany odbywał w okresach 11.05.2008r. do 10.12.2008r., 24.04.2009r. do 25.03.2011r., 03.05.2012r. do 04.05.2013r. Z uwagi na czasokres popełnienia przestępstw objętych tym wyrokiem łącznym (12.09.2001r., 17.09.2001r., 07.12.2001r., 23/24.12.2004r. oraz 07.09.2006r.-20.02.2007r.), nie podlegały one połączeniu z innymi karami, których połączenie było możliwe w niniejszym wyroku łącznym.

Przy orzekaniu wyroku łącznego w sprawie IIK 11/16 pierwszą datą będącą cezurą wyznaczającą możliwość połączenia kar dotyczących popełnienia przez skazanego przestępstw zanim zapadł pierwszy choćby nieprawomocny wyrok za któreśkolwiek z tych przestępstw, była data 10.12.2009r. Tego dnia zapadł pierwszy nieprawomocny wyrok skazujący w sprawie IIK 1/09 Sądu Rejonowego w O., zaś czyn za który skazano M. R. w sprawie IIK 140/10 Sądu Rejonowego

w Ł. został popełniony przed tą datą, bo w okresie 24.12.2008r. - 31.03.2009r., tak samo jak w sprawie IIK 539/11 Sądu Rejonowego w Ł. - czyn został popełniony przed tą datą, czyli w dniu 24.04.2009r. Przy orzekaniu kary łącznej obowiązywały zasady określone w art. 86§1 kk, że karę łączną wymierza się w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając kary 15 lat pozbawienia wolności. Biorąc pod uwagę, że najwyższą karą jednostkową była kara 5 lat pozbawienia wolności orzeczona w sprawie IIK 140/10, zaś suma kar podlegających łączeniu wynosiła 11 lat i 6 m-cy (1 rok + 1 rok + 1 rok + 1 rok + 1 rok + 5 lat + 1 rok i 6 m-cy), zasadne okazało się wymierzenie kary łącznej 8 lat pozbawienia wolności. Na podstawie art. 577 kpk na poczet wymierzonej kary łącznej pozbawienia wolności ujętej w punkcie 1. wyroku łącznego zaliczono M. R. okres odbytej kary pozbawienia wolności w sprawie wymienionej w punkcie III. (IIK 539/11) w okresie od 04.05.2013 r. do 04.11.2014 r.

Podstawą do orzeczenia kary łącznej w tym wymiarze, na podstawie art. 85 kk, 86§1 kk w zw. z art. 569§1 kpk i do zastosowania zasady mieszanej łączenia kar była bliskość czasowa między czynami osądzonymi w sprawach IIK 140/10 i IIK 539/11, gdyż czyny te M. R. popełnił odpowiednio w okresie 24.12.2008r.-31.03.2009r. oraz w dniu 24.04.2009r. Wszystkie z kar jednostkowych za zbiegające się przestępstwa były wymierzone za czyny wyczerpujące znamiona artykułów znajdujących się w tym samym rozdziale XXXV kodeksu karnego, przestępstw przeciwko mieniu, czyli z art. 278§1kk, art. 279§1 kk i art. 288§1 kk. Zbieg przestępstw miał więc charakter jednorodząjowy, bo sprawca swoim zachowaniem naruszył te same dobra prawne korzystające z ochrony prawno-karnej. Czyny te charakteryzowały się więc bardzo bliską więzią przedmiotową. Powyższe przesłanki, działające na korzyść skazanego, uzasadniały zastosowanie zasady absorpcji częściowej, gdzie podwyższono najniższą możliwą do orzeczenia karę łączną i wymierzono karę 8 lat pozbawienia wolności, zaliczając okres odbytej już kary pozbawienia wolności z połączonych wyroków. Pełna absorpcja nie była natomiast możliwa z uwagi na fakt uprzedniej wielokrotnej karalności sprawcy za przestępstwa umyślne, popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, a także znaczny odstęp czasowy tych występów, popełnionych w okresie 13.10.2006r.-31.01.2007r. w sprawie IIK 1/09 oraz występów ze spraw wyżej wskazanych - IIK 140/10 i IIK 539/11 Sądu Rejonowego w Ł.. Wymierzona kara łączna w rozmiarze 8 lat pozbawienia wolności spełni cele zapobiegawcze i wychowawcze wobec sprawcy, uczyni także zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości.

Następną datą będącą cezurą wyznaczającą możliwość połączenia kolejnych kar pozbawienia wolności dotyczących popełnienia przez skazanego przestępstw zanim zapadł pierwszy choćby nieprawomocny wyrok za którekolwiek z tych przestępstw, była data 29.03.2013r. Tego dnia zapadł pierwszy nieprawomocny wyrok skazujący w sprawie IVK 536/12 Sądu Rejonowego (...) w Ł., zaś czyn za który skazano M. R. w sprawie XK 347/13 Sądu Rejonowego (...) w B. został popełniony przed tą datą, bo w dniu 21.01.2012r., tak samo jak w sprawie XK 116/13 tego Sądu - czyn został popełniony przed tą datą, czyli w dniu 01.05.2012r. Biorąc pod uwagę, że najwyższą karą jednostkową była kara 2 lat pozbawienia wolności orzeczona w sprawie IVK 536/12, zaś suma kar podlegających łączeniu wynosiła 4 lata i 8 m-cy (1 rok + 1 rok i 8 m-cy + 2 lata), zasadne okazało się wymierzenie kary łącznej 3 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności. Na podstawie art. 577 kpk na poczet wymierzonej kary łącznej pozbawienia wolności ujętej w punkcie 3. wyroku łącznego zaliczono M. R. okres odbytej kary pozbawienia wolności w sprawie wymienionej w punkcie V. (IV K 536/12) w okresie od 04.11.2014 r. oraz okres zatrzymania w dniu 06.12.2011 r., a także okres zatrzymania w sprawie z punktu VI. (XK 347/13) w dniu 21.02.2012 r. Wyroki opisane w punktach I, II, III, V, VI i VII w części dotyczącej kar pozbawienia wolności uznano za pochłonięte wyrokiem łącznym, zaś w pozostałej części, jak również kara orzeczona wyrokiem łącznym w sprawie VII K 78/13, podlegają odrębnemu wykonaniu.

Podstawą do orzeczenia kary łącznej w tym wymiarze, przy zastosowaniu zasady mieszanej, z przewagą zasady kumulacji kar podlegających łączeniu, był fakt uprzedniej wielokrotnej karalności sprawcy za przestępstwa umyślne przeciwko mieniu, z których sprawca osiągał korzyści majątkowe. Z faktu tego wynikało, że skazany jest sprawcą niepoprawnym, nie wyciągającym dostatecznych wniosków z poprzednich postępowań karnych i wymierzonych mu kar. Na korzyść skazanego poczytano właściwe zachowanie skazanego w zakładzie karnym, zatrudnienie w jednostce penitencjarnej, zainteresowanie podjęciem pracy, ukończony kurs, czyli umiarkowana prognoza penitencjarna. W ocenie sądu orzekającego, wymierzona kara łączna spełni swe cele wychowawcze i zapobiegawcze wobec niepoprawnego sprawcy, który nie wyciągał konstruktywnych wniosków z orzekanych wyroków i kar nimi

wymierzanych, a dopuszczał się kolejnych występków, podobnych lub wypełniających znamiona tych samych artykułów, za które był uprzednio karany. Jednocześnie jego aktualna postawa prezentowana podczas izolacji w warunkach zakładu karnego świadczy, że proces resocjalizacyjny tego sprawcy przebiega prawidłowo, a M. R. rozumiał niewłaściwość i bezprawność swych czynów, konieczność poniesienia odpowiednich, bo nieuchronnych i surowych konsekwencji prawnych. Dlatego też zastosowanie wobec niego zasady absorpcji częściowej jest celowe i uzasadnione.

Na podstawie § 14 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (tekst jedn. Dz.U. z 2013r. poz. 461 z późn. zm.) na rzecz obrońcy z urzędu adw. Magdaleny Góreckiej zasądzono od Skarbu Państwa kwotę 144 (sto czterdzieści cztery) złotych tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu oraz kwotę 33,12 (trzydzieści trzy 12/100) złotych tytułem podatku od towarów i usług VAT. Skazanego zwolniono od ponoszenia kosztów wydania wyroku łącznego, obciążając nimi Skarb Państwa, gdyż nie posiada on realnych możliwości zarobkowych w warunkach izolacji.