

Sygn. akt II K 388/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 czerwca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Brzezinach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Sylwia Wierzbowska-Zimoń

Protokolant: stażysta Paulina Strzyżewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 30 stycznia 2017 r., 5 kwietnia 2017 r., 14 czerwca 2017 r.

sprawy:

L. K. (1)

s. K., A. z domu K.

ur. (...) w m. S.

P. K. (1)

s. K., A. z domu K.

ur. (...) w m. S.

oskarżonych o to, że:

w dniu 29 kwietnia 2016 r. w K., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu usiłowali dokonać kradzieży z włamaniem do domu jednorodzinnego w ten sposób, że po uprzednim wybiciu szyby w oknie przedostali się do wnętrza domu w celu dokonania kradzieży przewodów elektrycznych o wartości 150 zł. na szkodę T. S. (1) i E. C. (1), lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na interwencję sąsiadów, przy czym czynu tego dopuścili się w ciągu 5 lat po odbyciu kary pozbawienia wolności wymiarze powyżej 6 miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w związku z art. 279 § 1 kk w związku z art. 64 § 1 kk

1. L. K. (1) i P. K. (1) uznaje za winnych popełnienia zarzucanego im czynu wyczerpującego dyspozycję art. 13 § 1 kk w związku z art. 279 § 1 kk w związku z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 279§1 kk w zw. z art. 14§1 kk wymierza im kary po 1 (jednym) roku i 3 (trzech) miesiącach pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności L. K. (1) zalicza okres zatrzymania oskarżonego w dniach 29.04.2016r. godzina 20:15 do 30.04.2016 r. godzina 14:45, przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności,

3. na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności P. K. (1) zalicza okres zatrzymania oskarżonego w dniach 29.04.2016r. godzina 20:15 do 30.04.2016 r. godzina 15:55, przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności,

4. zasądza od oskarżonego L. K. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 300 (trzysta) złotych tytułem opłaty oraz kwotę 710,71 (siedemset dziesięć 71/100) złotych tytułem pozostałych kosztów sądowych;

5. zasądza od oskarżonego P. K. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 300 (trzysta) złotych tytułem opłaty oraz kwotę 110 (sto dziesięć) złotych tytułem pozostałych kosztów sądowych;

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy ustalił, następujący stan faktyczny:

W dniu 29 kwietnia 2016 r. w K., Ł. K. (1) i P. K. (1) wybili szybę w oknie i weszli do wnętrza pomieszczeń zamkniętego domu jednorodzinnego znajdującego się przy ulicy (...), który stanowi własność T. S. (1) i E. C. (1). Oskarżeni powyrywali kable ze ścian, a ich głośnie zachowanie zaalarmowało sąsiadkę, która z kolei powiadomiła brata współwłaściciela o dochodzących ją podejrzanych odgłosach.

Na miejsce przyszedł T. S. (1), M. S. (1) i A. S. (1), zobaczyli wybitą szybę w kuchni, weszli do środka domu i zastali tam Ł. i P. K. (1), którzy siedzieli na podłodze, a przy nich znajdowały się powyrywane ze ściany kuchni i sąsiedniego pokoju kable elektryczne o wartości 150 złotych. Przewody te były naszykowane do wyniesienia w postaci zwiniętych kłębków. Pokrzywdzony zapytał ich co tu robią, na co oni odparli, że „przyszli tu za chlebem”. M. S. (1) stwierdził także, że drzwi od strony podwórza - prowadzące do drugiej trzyizbowej części domu również zostały sforsowane, najprawdopodobniej wykopane lub wybite.

/zeznania świadków: T. S. (1) – k. 243 v. – 244 v. , M. S. (1) – k. 245 – 246 w zw. z k. 21 v., A. S. (1) – k. 244 v. – 245 w zw. z k. 24 v., protokół oględzin – k. 17 - 20 /

T. S. (1) odebrał: 30 metrów przewodu miedzianego w czerwonej otulinie, 8 metrów przewodu antenowego w czarnej otulinie oraz 12 metrów przewodu YDY 3 x 1,5².

/pokwitowanie – k. 16/

Szkoda została naprawiona przez ubezpieczyciela.

/zeznania świadków: E. C. – k. 259/

Oskarżeni zostali zatrzymani przez policję i w chwili czynu byli nietrzeźwi.

/protokoły zatrzymania – k. 3 i 4, protokoły badania – k. 5 i 6/

Oskarżony Ł. K. (1) urodził się w dniu (...), posiada polskie obywatelstwo, zdobył wykształcenie techniczne. Oskarżony pozostaje kawalerem, nie posiada nikogo na utrzymaniu, jest osobą bezrobotną, pozostającą na utrzymaniu rodziców. Ł. K. (1) nie posiada żadnego majątku. Oskarżony był dotychczas wielokrotnie karany, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu.

Między innymi wyrokiem Sądu Rejonowego (...) z dnia 3 kwietnia 2013 r. Ł. K. (1) za przestępstwo z art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w związku z art. 64 § 1 kk została wymierzona kara 1 roku pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od dnia 4 maja 2013 r. do dnia 4 maja 2014 r.

Ł. K. (1) nie zdradza cech upośledzenia umysłowego, ani choroby psychicznej, jest on osobą uzależniona od narkotyków i alkoholu, w chwili dokonania zarzucanego mu czynu był zdolny do rozpoznania jego znaczenia i mógł pokierować swoim postępowaniem.

/dane odosobowo – poznawcze – k. 34, dane o karalności – k. 51 – 54, k. 59 – 62, k. 186 – 189 i k. 250 - 253, wyroki, postanowienia i obliczenia – k.70, 74,76, 78, 79k. 80 – 85, k. 92 – 94, k. 102 – 103, k. 106, opinia – k.133 - 135/

Oskarżony Ł. K. (1) przyznał się do dokonania zarzucanego mu czynu, wyjaśniając, że w dniu 29 kwietnia 2016 r. około godziny 20.00 wraz ze swoim bratem P. K. (1) kupili wódkę i w celu jej spożycia udali się w kierunku lasu, po drodze przechodzili obok drewnianego domu, przy ulicy (...). Wypili alkohol, po czym w/w zaproponował bratu,

żeby wejść do środka budynku, w celu zobaczenia, co jest w jego wnętrzu. Aby dostać się do środka, wybili szybę, po czym ze ścian zaczęli wyrywać kable, które siekierą przecinali przy licznikach i które zamierzali ukraść. Oskarżony przyznał, że zostali ujęci przez 4 przybyłych tam mężczyzn, przed którymi nie uciekali. Jednocześnie Ł. K. (1) wskazał, że nie mieli zamiaru dokonać kradzieży liczników elektrycznych, bowiem nie były im do niczego potrzebne, natomiast przewody zamierzali sprzedać, a pozyskane w ten sposób środki pieniężne przeznaczyć na zakup alkoholu i jedzenia.

/wyjaśnienia oskarżonego Ł. K. (1) – k. 35 i k. 163 w zw. z

k. 243v. /

Oskarżony P. K. (1) przyznał się do dokonania zarzucanego mu czynu, wyjaśniając, że w dniu 29 kwietnia 2016 r. około godziny 19.30 wraz ze swoim bratem kupili litr wódki, który wypili przy torach kolejowych w K.. Brat jego wskazał, że jest pustostan do zrobienia, a więc udali się na ul. (...), gdzie przeszli przez ogrodzenie, a następnie P. K. (1) uderzył w szybę okienną, która na skutek tego się potłukła, a brat „poprawił ją”. Oskarżony podał, że obaj weszli do wnętrza domu, gdzie postanowili zerwać kable elektryczne, które obaj wyrwali ze ścian - wraz z tynkiem. Jednocześnie P. K. (1) podał, że nie mieli zamiaru zabierać liczników elektrycznych, a przewody brat odrąbywał siekierą, potem Ł. K. (1), za pomocą tego samego urządzenia, przecinał przewody. Oskarżony P. K. (1) przyznał, że zostali nakryci przez przybyłych tam mężczyzn, a następnie zatrzymani przez policję

/wyjaśnienia oskarżonego P. K. (1) – k. 40 w zw. z k. 243v. /

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Okoliczności popełnienia zarzucanego czynu nie budzą żadnych wątpliwości i zostały ustalone w oparciu o spójne zeznania świadków, w tym osób, które widziały oskarżonych na miejscu kradzieży, a także protokoły przeszukania i oględzin, które pozwoliły na precyzyjne ustalenia, zakresu szkody, a więc ustalenia, co i w jakich okolicznościach próbowano ukraść i co odzyskano.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonych, które korespondują z pozostałym materiałem dowodowym.

Sąd dał wiarę opinii biegłych psychiatrów, którzy w sposób logiczny oraz w oparciu o posiadaną wiedzę specjalistyczną dokonali oceny zdrowia psychicznego oskarżonego uznając, go za osobę w pełni poczytalną, choć uzależnioną od alkoholu i narkotyków.

Zasługują na miano wiarygodnych pozostałe dokumenty, w tym dane o karalności, orzeczenia i dane o okresach odbycia kar oraz dane osobowo-poznawcze.

Mając powyższe na uwadze, Sąd uznał, że w dniu 29 kwietnia 2016r. w K., woj. (...) Ł. K. (1) i P. K. (1) działając wspólnie i w porozumieniu usiłowali dokonać kradzieży z włamaniem do domu jednorodzinnego w ten sposób, że po uprzednim wybiciu szyby w oknie przedostali się do wnętrza domu w celu dokonania kradzieży przewodów elektrycznych o wartości 150 złotych na szkodę T. S. (1) i E. C. (1), lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na interwencję sąsiadów, przy czym czynu tego dopuścili się w ciągu 5 lat po odbyciu kary pozbawienia wolności w wymiarze powyżej 6 miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, czym wypełnił dyspozycję art. 279 § 1 kk w stadium usiłowania, stypizowanego w przepisie art. 13 § 1 kk oraz w związku z art. 64 § 1 kk.

Ponad wszelką wątpliwość pomieszczenie, do którego dostali się oskarżeni było kompletnie zamknięte, a aby pokonać stosowne i typowe zabezpieczenie lokalu, stłukli oni szybę okienną. Takie postępowanie oznaczało sforsowanie zabezpieczenia wnętrza pomieszczenia, a sposób zachowania wskazuje na zamiar zaboru. Sprawcy bowiem w tym celu dostali się do wnętrza, jak sami przyznali zamierzając coś ukraść, przed czym tak naprawdę powstrzymała ich dopiero interwencja właściciela, który zastał ich w domu z przygotowanymi do wyniesienia, pozrywanyymi ze ścian kablami, a zatem usiłowali dokonać kradzieży z włamaniem cudzej rzeczy ruchomej.

Oskarżony Ł. K. (1) był w chwili czynu dorosły, zdrowy, w pełni poczytalny. W toku postępowania nie zostały ujawnione żadne okoliczności wyłączające lub ograniczające zdolność rozpoznania znaczenia czynu lub pokierowania swoim postępowaniem.

Ł. K. (1) wraz ze swym bratem z pełną świadomością i rozeznaniami pokonali zabezpieczenie w postaci szyby okiennej zamkniętego pomieszczenia, a następnie usiłował dopuścić się występku z art. 279 § 1 kk, mimo, że dysponował możliwością oceny swojego zachowania pod względem faktycznym i prawnym i w chwili dokonywania tego czynu znajdował się w takiej sytuacji motywacyjnej, że mógł zachować się zgodnie z normami prawa.

Oskarżony działał umyślnie, z zamiarem bezpośrednim, miał zamiar zabrać powyrywane kable, a zatem cudze mienie ruchome, w tym celu pokonał zabezpieczenie, a więc włamał się do wnętrza domu

Stopień społecznej szkodliwości czynu sprawcy jest znaczny, choć czyn jego przyjął formę stadialną usiłowania przestępstwa kradzieży z włamaniem, a mienie w pewnej części zostało odzyskane. Szkoda, którą swym działaniem Ł. K. (1) i P. K. (1) wyrządzili była o tyle istotna, że polegała na zniszczeniu mienia, w tym uszkodzeniu okien, ścian, liczników i nie została przez sprawców w żadne sposób naprawiona. Ł. K. (1) działał z niskich pobudek – bowiem z chęci zysku i w poczuciu całkowitej bezkarności, a dodatkowo pod wpływem alkoholu, na którego zakup m.in. zresztą sprawcy chcieli przeznaczyć pozyskane środki pieniężne.

Jednocześnie Sąd nie znalazł żadnych okoliczności łagodzących, a nie jest nią z całą pewnością działanie pod wpływem alkoholu, o czym stanowi przepisu art. 53 § 2 kk.

Okolicznością także obciążającą i obostrzającą jest przede wszystkim uprzednia wielokrotna karalność, a więc dotychczasowy wysoce naganny tryb życia i działanie w warunkach powrotu do przestępstwa.

Oskarżony jest osobą młodą, która niejednokrotnie wchodziła w konflikt z prawem i w którego odczuciu kradzież, w różnych swych typach jest skutecznym sposobem zdobycia środków pieniężnych. Ł. K. (1) pozostaje bezrobotny i na utrzymaniu rodziców, nie próbuje nawet zdobyć legalnego źródła utrzymania.

Wymierzona kara została zatem dostosowana do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu oskarżonego i zdaniem Sądu, spełni swe cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, oddziaływania prewencyjnego i wychowawczego na sprawców, a także stanowi próbę uzmysłowienia nieopłacalność tego typu przestępnych zachowań i nieuchronność poniesienia konsekwencji prawnych, czego jak dowodzi dotychczasowe zachowanie Ł. K. (1), nie spełniłaby kara innego - łagodniejszego rodzaju.

Na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności Sąd zaliczył Ł. K. (1) okres zatrzymania w dniach 29.04.2016r. godzina 20:15 do 30.04.2016 r. godzina 14:45, przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 627 kpk Sąd zasądził od oskarżonego koszty sądowe związane z jego udziałem w sprawie, bowiem jest on osobą młodą, bez przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania pracy zarobkowej i może podjąć pracę, co pozwoli mu na zgromadzenie środków niezbędnych do ich pokrycia, a zatem jest w stanie zadośćuczynić temu obowiązkowi, bez uszczerbku dla swojego utrzymania.
