

Sygn. akt II K 24/18

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 marca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Brzezinach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Marzena Cywińska

Protokolant: st. sekr. sąd. Dorota Patyna

przy udziale prokuratora Małgorzaty Misiak – Bieniaszczyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 marca 2018 r.

sprawy:

T. S.

s. T., A. z domu M.

ur. (...) w m. B.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w B. z dnia 27.07.2016r. w sprawie (...) za czyn z art. 178 a § 1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat. Orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat, świadczenie pieniężne 5000 zł. Zaliczono okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 10.04.2016r. Wyrok uprawomocnił się w dniu 04.08.2016r. Postanowieniem z dnia 24.07.2017r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary.

II. Sądu Rejonowego w B. z dnia 27.10.2016r. w sprawie (...) za czyn z art. 222§1 kk na karę 3 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na potrącaniu 15 % wynagrodzenia za pracę w stosunku miesięcznym, za czyn z art. 226§1 kk na karę 3 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na potrącaniu 15 % wynagrodzenia za pracę w stosunku miesięcznym, za czyn z art. 224§2 kk na karę 5 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na potrącaniu 15 % wynagrodzenia za pracę w stosunku miesięcznym, za dwa czyny z art. 190§1 kk przyjmując, że stanowią one ciąg przestępstw określony w art. 91§1 kk na karę 5 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na potrącaniu 15 % wynagrodzenia za pracę w stosunku miesięcznym, za czyn z art. 288§1 kk na karę 4 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na potrącaniu 15 % wynagrodzenia za pracę w stosunku miesięcznym, orzeczono karę łączną 1 roku ograniczenia wolności polegającą na potrącaniu 15 % wynagrodzenia za pracę w stosunku miesięcznym. Zaliczono okres zatrzymania oskarżonego w dniach 09.05.2016r. godzina 15.00 do 10.05.2016r. godzina 16.50. Zobowiązano do naprawienia szkody w całości, poprzez zapłatę kwoty 500 zł na rzecz Komendy Powiatowej Policji w B.. Wyrok uprawomocnił się w dniu 04.11.2016r. Postanowieniem z dnia 18.12.2017r. zwolniono z reszty kary ograniczenia wolności uznając ją za wykonaną.

III. Sądu Rejonowego w B. z dnia 03.02.2017r. w sprawie (...) za czyn z art. 178a§1 kk na karę 1 roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na potrącaniu 15 % wynagrodzenia za pracę w stosunku miesięcznym. Zobowiązano do powstrzymywania się od nadużywania alkoholu. 4 lata zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych. Świadczenie pieniężne 5000 zł. Wyrok uprawomocnił się w dniu 11.02.2017r.

IV. Sądu Rejonowego w B. z dnia 12.09.2017r. w sprawie (...) za czyn z art. 207§1 kk i art. 197§1 kk w zw. z art. 11§2 kk na karę 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok uprawomocnił się w dniu 19.12.2017r.

w przedmiocie wydania wyroku łącznego:

1. na podstawie art. 568a§1 pkt 2 kpk w zw. z art. 85§1 i 2 kk, art. 86§1 kk w zw. z art. 87§1 kk kary pozbawienia wolności wymierzone wobec T. S. wyrokami opisanymi w punktach: I i IV oraz karę ograniczenia wolności wymierzoną wobec T. S. wyrokiem opisanym w punkcie III łączy i wymierza T. S. karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności,

2. na podstawie art. 577 kpk ustala początek kary na dzień 18.12.2017r.

3. na podstawie art. 90§2 kk w zw. z art. 86§1 kk w miejsce orzeczonych w wyrokach opisanym w punktach I i III środków karnych zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym orzeka wobec skazanego T. S. łączny środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 6 (sześciu) lat,

4. na poczet orzeczonego w punkcie 3 środka karnego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym zalicza okres od dnia 10.04.2016r. do dnia 18.12.2017r.,

5. uznaje, że kary pozbawienia wolności i kara ograniczenia wolności orzeczone wobec T. S. w wyrokach opisanym w pkt. I, III i IV oraz środki karne zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczone wobec T. S. w wyrokach opisanym w pkt. I i III zostały pochłonięte niniejszym wyrokiem łącznym, zaś w pozostałym zakresie wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu,

6. umarza postępowanie w odniesieniu do wyroku opisanego w punkcie II,

7. zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów wydania wyroku łącznego, obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 24/18

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

T. S. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 27.07.2016r. w sprawie (...) za czyn z art. 178 a § 1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat. Orzeczono wobec niego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat i świadczenie pieniężne w kwocie 5000 zł. Zaliczono okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 10.04.2016r. Wyrok uprawomocnił się w dniu 04.08.2016r. Postanowieniem z dnia 24.07.2017r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary. Orzeczoną karę pozbawienia wolności skazany odbywa w okresie od 18.12.2017r. do 16.06.2018r.

Następnie T. S. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 27.10.2016r. w sprawie (...) za czyn z art. 222§1 kk na karę 3 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na potrącaniu 15 % wynagrodzenia za pracę w stosunku miesięcznym, za czyn z art. 226§1 kk na karę 3 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na potrącaniu 15 % wynagrodzenia za pracę w stosunku miesięcznym, za czyn z art. 224§2 kk na karę 5 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na potrącaniu 15 % wynagrodzenia za pracę w stosunku miesięcznym, za dwa czyny z art. 190§1 kk przyjmując, że stanowią one ciąg przestępstw określony w art. 91§1 kk na karę 5 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na potrącaniu 15 % wynagrodzenia za pracę w stosunku miesięcznym, za czyn z art. 288§1 kk na karę 4 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na potrącaniu 15 % wynagrodzenia za pracę w stosunku miesięcznym, orzeczono karę łączną 1 roku ograniczenia wolności polegającą na potrącaniu 15 % wynagrodzenia za pracę w stosunku miesięcznym. Zaliczono także okres zatrzymania oskarżonego w dniach 09.05.2016r. godzina 15.00 do 10.05.2016r. godzina 16.50. Zobowiązano T. S. do naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę kwoty 500 zł na rzecz Komendy

Powiatowej Policji w B.. Wyrok uprawomocnił się w dniu 04.11.2016r. Postanowieniem z dnia 18.12.2017r. zwolniono skazanego z reszty kary ograniczenia wolności uznając ją za wykonaną w całości.

Następnie, T. S. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 03.02.2017r. w sprawie (...) za czyn z art. 178a§1 kk na karę 1 roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na potrącaniu 15 % wynagrodzenia za pracę w stosunku miesięcznym. Zobowiązano skazanego do powstrzymywania się od nadużywania alkoholu, orzeczono 4 lata zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych i świadczenie pieniężne 5000 zł. Wyrok uprawomocnił się w dniu 11.02.2017r. Skazany nie rozpoczął odbywania kary.

Ponadto, T. S. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 12.09.2017r. w sprawie (...) za czyn z art. 207§1 kk i art. 197§1 kk w zw. z art. 11§2 kk na karę 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok uprawomocnił się w dniu 19.12.2017r.

(dowód : dane z KRK – k. 7 do 8; odpisy wyroków– k. 9, 10-11, 12, 13;

akta: (...)).

Skazany posiada wykształcenie średnie zawodowe, wyuczony zawód mechanika pojazdów samochodowych. Jest rozwiedziony. Z małżeństwa ma troje dzieci, ciąży na nim obowiązek alimentacyjny, który do niedawna realizował, gdyż pracował dorywczo. Zachowanie skazanego w warunkach izolacji penitencjarnej, w której przebywa od dnia 19.09.2017r., czyli w Areszcie Śledczym w Ł. było przeciętne. Z uwagi na rozpoznane uzależnienie od alkoholu został skierowany do oddziału terapeutycznego dla osób uzależnionych od alkoholu, termin przyjęcia określono na dzień 10.07.2018r. Aktualnie odbywa karę w zwykłym systemie oddziaływania, nie był zainteresowany w opracowaniu i wykonaniu Indywidualnego Programu Oddziaływania. Nie był karany dyscyplinarnie i nie był nagradzany. Nie uczestniczył w zdarzeniach nadzwyczajnych. W stosunku do przełożonych prezentował regulaminową postawę. Nie przejawiał skłonności do konfliktów i nie deklarował przynależności do podkultury przestępczej- był chroniony z uwagi na rodzaj popełnionego przestępstwa. W sposób przeciętny dbał o porządek i ład w celi mieszkalnej. Nie stosowano wobec niego środków przymusu bezpośredniego, nie dokonywał samoagresji. Nie wykazywał zainteresowania zatrudnieniem na terenie jednostki penitencjarnej lub dostępnymi formami i kierunkami kształcenia. Chętnie uczestniczył w zajęciach kulturalno-oświatowych. Skazany prezentował bezkrytyczny stosunek do popełnionych przestępstw oraz dotychczasowego zachowania. W dniu 02.08.2019r. skazany nabędzie uprawnienie do warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary. Utrzymuje kontakt z siostrą, wujem i kuzynostwem.

Przed rozpoczęciem pobytu w izolacji penitencjarnej skazany przeszedł dwie terapie odwykowe i leczył się psychiatrycznie, nigdy nie ukończył terapii odwykowej. W areszcie rozpoznano u niego zaburzenia psychiczne i zaburzenia osobowości spowodowane używaniem alkoholu.

(dowód: opinia – k. 26; opinia o stanie zdrowia-k.18).

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Stan faktyczny sprawy Sąd ustalił w oparciu o odpisy wyroków, akta spraw, a także w oparciu o aktualne dane z Krajowego Rejestru Karnego i opinię z Aresztu Śledczego w Ł.. Materiał dowodowy w postaci tych dokumentów był spójny i logiczny, uznano go za wiarygodny.

T. S. nie był prawomocnie skazany wyrokami zapadłymi przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 20.02.2015r. o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw. Wobec powyższego w przedmiotowej sprawie należało procedować według stanu prawnego, jaki obowiązywał po dniu 1 lipca 2015r.

Zgodnie z treścią przepisu art. 85 § 1 i 2 kk, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Podstawą orzeczenia kary łącznej

są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89 kk, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1.

W niniejszej sprawie spełnione były warunki przewidziane w art. 85 § 1 i 2 kk, w odniesieniu do wyroków Sądu Rejonowego w B. z dnia 27 lipca 2016r. w sprawie (...), Sądu Rejonowego w B. z dnia 12.09.2017r. w sprawie (...) i Sądu Rejonowego w B.z dnia 03.02.2017r. w sprawie (...).

Przepis art. 85 § 2 kk stanowi, że podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, przy czym sformułowanie kara podlegająca wykonaniu to kara, która ma zostać, a nie została jeszcze wykonana. Przy czym nie wymaga się, by orzeczone kary podlegały wykonaniu w całości i wystarczy, jeżeli podlegają wykonaniu w części. Sformułowanie „podlegające wykonaniu (...) kary (...)”, użyte w treści art. 85 § 2 kk, należy interpretować jako odnoszące się do tych dolegliwości, które mają zostać, a nie zostały jeszcze wykonane, a zatem są to in concreto te kary, w stosunku do których nie została zakończona procedura ich wykonania.

Kryteria kary podlegającej wykonaniu spełniają więc kary orzeczone w wyrokach Sądu Rejonowego w B. z dnia 27.07.2016r. w sprawie (...) i Sądu Rejonowego w B. z dnia 12.09.2017r. w sprawie (...), gdzie orzeczono kary tego samego rodzaju - pozbawienia wolności: w pierwszej sprawie skazany odbywa karę od 18.12.2017r. do 16.06.2018r., zaś w drugiej będzie karę odbywał od 16.06.2018r. do 14.06.2021r., a także kara orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 03.02.2017r. w sprawie (...), gdzie orzeczono karę 1 roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności, która to kara nie została na etapie wyrokowania w niniejszej sprawie wykonania przez skazanego, co wynikało z akt tej sprawy.

W odniesieniu zaś do wyroku Sądu Rejonowego w B. w sprawie (...) nie zostały spełnione przesłanki określone w art. 85§2 kk, gdyż skazany wykonał karę w całości. W tym zakresie, z uwagi na brak warunków do wydania wyroku łącznego, na podstawie art. 572 kpk umorzono postępowanie.

Wymierzając karę łączną pozbawienia wolności w odniesieniu do wyroków opisanych w punktach: I, III i IV Sąd orzekający zastosował zasadę mieszaną. Nie zachodziła bowiem ścisła bliskość podmiotowa, przedmiotowa i czasowa czynów przypisanych skazanemu tymi wyrokami. Łączność przedmiotową i czasową stwierdzono jedynie w sprawach o sygnaturach (...)i (...) gdzie T. S. dopuścił się czynów wyczerpujących dyspozycję tego samego artykułu - 178a§1 kk, przy czym pomiędzy datami ich popełnienia upłynęły prawie 4 miesiące. Związek między tymi przestępstwami przesądził zatem o zastosowaniu zasady mieszanej. Tego rodzaju bliskości czasowej czy przedmiotowej nie było natomiast między tymi przestępstwami a czynem, za który skazano go w sprawie (...).

Z tego względu zasadnym było orzeczenie wobec T. S. kary łącznej w wymiarze 4 lat pozbawienia wolności w miejsce kar jednostkowych wymierzonych wyrokami opisanymi w punktach I, III i IV. Biorąc pod uwagę, że najwyższą karą jednostkową była kara 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności, zaś suma kar podlegających łączeniu wynosiła 4 lata i 6 miesięcy pozbawienia wolności (3 lata i 3 miesiące + 6 miesięcy + 9 miesięcy po przeliczeniu kary ograniczenia wolności zgodnie z treścią art. 87§1 kk), zasadne okazało się wymierzenie kary łącznej 4 lat pozbawienia wolności. Na korzyść skazanego poczytano poprawne zachowanie skazanego w zakładzie karnym, przestrzeganie zasad tam panujących, regulaminowy stosunek do przełożonych, brak konfliktów ze współwięźniami.

Na niekorzyść uznano, że skazany nie wykazuje zainteresowania podjęciem zatrudnienia w jednostce penitencjarnej, podjęciem dostępnym form szkolenia i doskonalenia, a jego stosunek do popełnionych przestępstw jest aktualnie bezkrytyczny. W ocenie sądu orzekającego, wymierzona kara łączna spełni swe cele wychowawcze i zapobiegawcze wobec niepoprawnego sprawcy, który nie wyciągał konstruktywnych wniosków z orzekanych wyroków i kar nimi wymierzanych, a dopuszczał się kolejnych występków. Jednocześnie jego aktualna postawa prezentowana podczas izolacji w warunkach zakładu karnego świadczy, że proces resocjalizacyjny tego sprawcy przebiega powoli, a T. S. nie rozumiał jeszcze niewłaściwości i bezprawności swych czynów. Dlatego też zastosowanie wobec niego zasady mieszanej było celowe i uzasadnione.

Przepisy o karze łącznej zastosowano odpowiednio do orzeczonych środków karnych, zgodnie z art. 90§2 kk.

Wobec T. S. wyrokami Sądu Rejonowego w B. w sprawach o sygnaturach (...) i (...) orzeczono środki karne w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym odpowiednio na okres 3 lat i 4 lat. Środki te podlegają wykonaniu.

Zasadne okazało się orzeczenie wobec skazanego T. S. łącznego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 6 lat, a na poczet orzeczonego środka karnego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym zaliczono okres od dnia 10.04.2016r. (data zatrzymania prawa jazdy) do dnia 18.12.2017r. (data osadzenia skazanego w jednostce penitencjarnej).

Wymierzając łączny środek karny Sąd orzekający zastosował zasadę mieszaną zbliżoną do kumulacji, gdyż nie zachodziła jedność czasowa czynów przypisanych skazanemu tymi wyrokami. Ponadto, również zachowanie skazanego wyrażające się w popełnieniu przestępstw podobnych, a objętych tymi wyrokami było przesłanką poczytaną na jego niekorzyść. Skazany nie potrafił przeprowadzić krytycznych refleksji nad swoim zachowaniem po raz kolejny naruszając podstawową zasadę bezpieczeństwa w ruchu drogowym – zasadę trzeźwości, godził w bezpieczeństwo i poczucie pewności innych uczestników ruchu drogowego.

Wyroki w częściach dotyczących kar pozbawienia wolności i środka karnego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych zostały pochłonięte wyrokiem łącznym, zaś w pozostałym zakresie podlegają odrębnemu wykonaniu.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 624 § 1 kpk. Skazany odbywając karę pozbawienia wolności i nie posiadając majątku, nie miałby realnej możliwości uregulowania kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.