

**Sygn. akt II K 26/18**

## **WYROK ŁĄCZNY**

### **W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**Dnia 25 kwietnia 2018 r.**

Sąd Rejonowy w Brzezinach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Marzena Cywińska

Protokolant: st. sekr. sąd. Dorota Patyna

przy udziale prokuratora Małgorzaty Misiak - Bieniaszczyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 kwietnia 2018 r.

sprawy:

**G. C.**

s. H., A. z domu T.

ur. (...) w m. B.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w B. z dnia 17.02.2015 r. w sprawie (...) za czyn z art. 178a§1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat. Orzeczono karę grzywny 100 stawek po 10 zł stawka, zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat. Wyrok uprawomocnił się w dniu 25.02.2015 r. postanowieniem z dnia 12.09.2017 r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary, którą skrócono o 50 dni.

II. Sądu Rejonowego dla Ł. z dnia 20.10.2015 r. w sprawie (...) za czyn z art. 178a§1 kk na karę 11 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat. Orzeczono karę grzywny 60 stawek po 20 zł stawka, zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat. Wyrok uprawomocnił się w dniu 25.11.2015 r. Postanowieniem z dnia 24.10.2017 r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności, którą skrócono o 30 dni.

III. Sądu Rejonowego w B. z dnia 12.08.2016 r. w sprawie (...) za czyn z art. 244 kk na karę grzywny 100 stawek po 40 zł stawka. Wyrok uprawomocnił się w dniu 20.08.2016 r.

IV. Sądu Rejonowego w B. z dnia 06.06.2017 r. w sprawie (...) za czyn z art. 178a§4 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności. Orzeczono zakaz prowadzenia pojazdów – dożywotnio, świadczenie pieniężne 10 000 zł. Wyrok uprawomocnił się w dniu 14.06.2017 r.

w przedmiocie wydania wyroku łącznego:

1. na podstawie art. 568a§1 pkt 2 kpk w zw. z art. 85§1 i 2 kk, art. 86§1 kk w zw. z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015 r., poz. 396) kary pozbawienia wolności wymierzone wobec G. C. wyrokami opisanymi w punktach: I, II i IV łączy i wymierza G. C. karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

2. na podstawie art. 577 kpk na poczet wymierzonej kary łącznej pozbawienia wolności ujętej w pkt. 1 zalicza okres 80 (osiemdziesięciu) dni tytułem grzywny w sprawach (...) i (...) i ustala początek kary na dzień 07.01.2018 r.
3. na podstawie art. 90§2 kk w zw. z art. 88 kk w miejsce orzeczonego w wyrokach opisanych w punktach II i IV środka karnych zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym orzeka wobec skazanego łączny środek karny w postaci dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym,
4. uznaje, że kary pozbawienia wolności orzeczone wobec G. C. w wyrokach opisanych w pkt. I, II i IV i środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym zostały pochłonięte niniejszym wyrokiem łącznym, zaś w pozostałym zakresie wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu,
5. umarza postępowanie w odniesieniu do wyroku opisanego w punkcie III,
6. zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów wydania wyroku łącznego, obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 26/18

## UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

G. C. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 17.02.2015r. w sprawie (...) za czyn z art. 178a§1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat. Orzeczono karę grzywny 100 stawek po 10 zł stawka, zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat. Wyrok uprawomocnił się w dniu 25.02.2015r., postanowieniem z dnia 12.09.2017r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary, którą skrócono o 50 dni.

Następnie został on skazany wyrokiem Sądu Rejonowego dla Ł. z dnia 20.10.2015 r. w sprawie (...) za czyn z art. 178a§1 kk na karę 11 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat. Orzeczono karę grzywny 60 stawek po 20 zł stawka, zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat. Wyrok uprawomocnił się w dniu 25.11.2015 r. Postanowieniem z dnia 24.10.2017 r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności, którą skrócono o 30 dni.

Kolejno został on skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 12.08.2016 r. w sprawie (...) za czyn z art. 244 kk na karę grzywny 100 stawek po 40 zł stawka. Wyrok uprawomocnił się w dniu 20.08.2016 r.

Następnie G. C. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 06.06.2017 r. w sprawie (...) za czyn z art. 178a§4 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności. Orzeczono zakaz prowadzenia pojazdów – dożywotnio, świadczenie pieniężne 10 000 zł. Wyrok uprawomocnił się w dniu 14.06.2017 r.

(dowód : dane z KRK – k. 10 do 11, wydruk z Noe-Sad – k. 5 do 8, odpisy wyroków– k. 14 do 16 i k. 23, akta (...), (...), (...) Sądu Rejonowego w B., (...) Sądu Rejonowego dla Ł.).

Skazany posiada wykształcenie średnie zawodowe, wyuczony zawód mechanika urządzeń i maszyn przemysłowych. Jest z żoną w separacji. Przed osadzeniem mieszkał wraz z matką i dwójką małoletnich dzieci.

Zachowanie skazanego w warunkach izolacji penitencjarnej, w której przebywa od dnia 08.01.2018r., czyli w Areszcie Śledczym w Ł. było przeciętne. Z uwagi na rozpoznane uzależnienie od alkoholu został skierowany do oddziału terapeutycznego dla osób uzależnionych od alkoholu, termin przyjęcia określono na dzień 09.10.2018r. Aktualnie odbywa karę w zwykłym systemie oddziaływania, nie był zainteresowany w opracowaniu i wykonaniu Indywidualnego Programu Oddziaływania. Nie był karany dyscyplinarnie i nie był nagradzany. Nie uczestniczył w zdarzeniach nadzwyczajnych. W stosunku do przełożonych prezentował regulaminową postawę. Nie przejawiał skłonności do konfliktów i nie deklarował przynależności do podkultury przestępczej. W sposób przeciętny dbał o porządek i ład

w celi mieszkalnej. Nie stosowano wobec niego środków przymusu bezpośredniego, nie dokonywał samoagresji. Nie przejawiał zainteresowania podjęciem nauczania.

Jest zatrudniony nieodpłatnie na terenie jednostki jako pracownik ogólnobudowlany. Chętnie uczestniczył w zajęciach kulturalno-oświatowych. G. C. prezentował umiarkowanie krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw oraz dotychczasowego zachowania. W dniu 01.01.2019r. skazany nabędzie uprawnienie do warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary. Utrzymuje kontakt z konkubiną, matką i dziećmi.

(dowód: opinia – k. 38; opinia o stanie zdrowia-k.18).

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Stan faktyczny sprawy Sąd ustalił w oparciu o odpisy wyroków, akta spraw, a także w oparciu o aktualne dane z Krajowego Rejestru Karnego i opinię z Aresztu Śledczego w Ł.. Materiał dowodowy w postaci tych dokumentów był spójny i logiczny, uznano go za wiarygodny.

G. C. był prawomocnie skazany jedynie jednym wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 17.02.2015r. w sprawie (...) zapadłym przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 20.02.2015r. o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw i trzema wyrokami zapadłymi po dniu wejścia w życie ustawy z dnia 20.02.2015r. o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw. Zatem należało w niniejszej sprawie dokonać oceny zasadności wydania wyroku łącznego również przez pryzmat art. 4§1 kk.

Przy badaniu warunków do wydania wyroku łącznego na podstawie przepisów obowiązujących do 30.06.2015r. analiza prowadziła jednak do wniosku, że orzeczenie wyroku łącznego na podstawie przepisów obowiązujących poprzednio nie byłoby względniejsze dla G. C.. Pierwszą datą będącą cezurą wyznaczającą możliwość połączenia kar dotyczących popełnienia przez skazanego przestępstw zanim zapadł pierwszy choćby nieprawomocny wyrok za którekolwiek z tych przestępstw, była data 17.02.2015r. Tego dnia zapadł pierwszy nieprawomocny wyrok skazujący w sprawie (...) Sądu Rejonowego w B., zaś czyn, za który skazano G. C. w sprawie (...) Sądu Rejonowego dla Ł. został popełniony przed tą datą, bo w dniu 23.10.2014r. W pozostałych sprawach zakończonych prawomocnymi wyrokami tj. w sprawie (...) i (...) Sądu Rejonowego w B. kolejne występki skazany popełniał po wydaniu wyroku za czyn przestępczy popełniony bezpośrednio wcześniej. Nie zachodzi zatem w odniesieniu do tych wyroków niezbędna przesłanka wydania wyroku łącznego, polegająca na tym, że wszystkie czyny muszą być popełnione przed wydaniem pierwszego, chociażby nieprawomocnego wyroku. Wobec powyższego w przedmiotowej sprawie należało procedować według stanu prawnego, jaki obowiązywał po dniu 1 lipca 2015r., gdyż po zastosowaniu nowej ustawy, gdzie ustawodawca zrezygnował z warunku zbiegu przestępstw i jako warunek kary łącznej przyjął zbieg kar, obecnie obowiązujące przepisy są względniejsze dla G. C..

Zgodnie z treścią przepisu art. 85 § 1 i 2 kk, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89 kk, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1.

W niniejszej sprawie spełnione były warunki przewidziane w art. 85 § 1 i 2 kk, w odniesieniu do wyroków Sądu Rejonowego w B. z dnia 17.02.2015r. w sprawie (...), Sądu Rejonowego dla Ł. z dnia 20.10.2015r. w sprawie (...) i Sądu Rejonowego w B. z dnia 06.06.2017r. w sprawie (...).

Przepis art. 85 § 2 kk stanowi, że podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, przy czym sformułowanie kara podlegająca wykonaniu to kara, która ma zostać, a nie została jeszcze wykonana. Przy czym nie wymaga się, by orzeczone kary podlegały wykonaniu w całości i wystarczy, jeżeli podlegają wykonaniu w części. Sformułowanie „podlegające wykonaniu (...) kary (...)”, użyte w treści art. 85 § 2 kk, należy interpretować jako odnoszące się do tych dolegliwości, które mają zostać, a nie zostały jeszcze wykonane, a zatem są to in concreto te kary, w stosunku do których nie została zakończona procedura ich wykonania.

Kryteria kary podlegającej wykonaniu spełniają więc kary orzeczone w wyrokach Sądu Rejonowego w B. z dnia 17.02.2015r. w sprawie (...), Sądu Rejonowego dla Ł. z dnia 20.10.2015r. w sprawie (...) i Sądu Rejonowego w B. z dnia 06.06.2017r. w sprawie (...), gdzie orzeczono kary tego samego rodzaju - pozbawienia wolności: w pierwszej sprawie skazany będzie odbywał karę od 03.11.2019r. do 12.03.2020r., w drugiej będzie karę odbywał od 07.01.2019r. do 03.11.2019r. zaś w trzeciej sprawie skazany rozpoczął wykonywanie kary w dniu 07.01.2018r. a koniec tej kary przypada na dzień 07.01.2019r.

W odniesieniu zaś do wyroku Sądu Rejonowego w B. z dnia 12.08.2016r. w sprawie (...) nie zostały spełnione przesłanki określone w art. 85§2 kk, gdyż wyrokiem tym orzeczono karę samoistną grzywny. Kara ta podlegałaby łączeniu z karami grzywnien orzeczonymi w sprawach Sądu Rejonowego w B. z dnia 17.02.2015r. w sprawie (...), Sądu Rejonowego dla Ł. z dnia 20.10.2015r. w sprawie (...), jednakże w sprawach tych grzywna została wykonana. W tym więc zakresie, z uwagi na brak warunków do wydania wyroku łącznego, na podstawie art. 572 kpk umorzono postępowanie.

Wymierzając karę łączną pozbawienia wolności w odniesieniu do wyroków opisanych w punktach: I, II i IV Sąd orzekający zastosował zasadę mieszaną. Zachodziła bowiem jedynie łączność przedmiotowa. Nie zachodziła ścisła bliskość podmiotowa i czasowa czynów przypisanych skazanemu tymi wyrokami. Łączność przedmiotową i czasową stwierdzono jedynie w sprawach o sygnaturach (...) i (...), gdzie G. C. dopuścił się czynów wyczerpujących dyspozycję tego samego artykułu - 178a§1 kk, przy czym pomiędzy datami ich popełnienia upłynęły prawie 3 miesiące. Związek między tymi przestępstwami przesądził zatem o zastosowaniu zasady mieszanej. Tego rodzaju bliskości czasowej nie było natomiast między tymi przestępstwami a czynem, za który skazano go w sprawie (...).

Z tego względu zasadnym było orzeczenie wobec G. C. kary łącznej w wymiarze 2 lat pozbawienia wolności w miejsce kar jednostkowych wymierzonych wyrokami opisanymi w punktach I, II i IV. Biorąc pod uwagę, że najwyższą karą jednostkową była kara 1 roku pozbawienia wolności, zaś suma kar podlegających łączeniu wynosiła 2 lata i 5 miesięcy pozbawienia wolności, zasadne okazało się wymierzenie kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności. Na korzyść skazanego poczytano poprawne zachowanie skazanego w zakładzie karnym, przestrzeganie zasad tam panujących, regulaminowy stosunek do przełożonych, brak konfliktów ze współwięźniami.

Na niekorzyść uznano, że skazany nie wykazuje zainteresowania podjęciem dostępnym form szkolenia i doskonalenia, a jego stosunek do popełnionych przestępstw jest aktualnie umiarkowanie krytyczny. Ponadto, również zachowanie skazanego po popełnieniu przestępstw objętych tymi wyrokami, wyrażające się w popełnieniu kolejnych przestępstw, jest przesłanką poczytaną na jego niekorzyść. Skazany jest sprawcą wysoce niepoprawnym, skoro popełniał kolejne podobne przestępstwa do wcześniej popełnionych.

W ocenie sądu orzekającego, wymierzona kara łączna spełni swe cele wychowawcze i zapobiegawcze wobec niepoprawnego sprawcy, który nie wyciągał konstruktywnych wniosków z orzekanych wyroków i kar nimi wymierzanych, a dopuszczał się kolejnych występków. Jednocześnie jego aktualna postawa prezentowana podczas izolacji w warunkach zakładu karnego świadczy, że proces resocjalizacyjny tego sprawcy przebiega powoli, a skazany nie rozumiał jeszcze niewłaściwości i bezprawności swych czynów. Dlatego też zastosowanie wobec niego zasady mieszanej było celowe i uzasadnione.

Na poczet tak orzeczonej kary łącznej zaliczono okresy odpowiadające wykonanych kar grzywnien w sprawie (...) i (...) ustalając początek kary na dzień 7 stycznia 2018r. tj. dzień osadzenia skazanego w jednostce penitencjarnej.

Przepisy o karze łącznej zastosowano odpowiednio do orzeczonych środków karnych, zgodnie z art. 90§2 kk.

Wobec G. C. wyrokami Sądu Rejonowego dla Ł. z dnia 20.10.2015r. w sprawie (...) i Sądu Rejonowego w B. w sprawie (...) orzeczono środki karne w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym odpowiednio na okres 3 lat i dożywotnio. Środki te podlegają wykonaniu.

W sprawie (...) Sądu Rejonowego w B. również orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym odpowiednio na okres 2 lat, jednak na dzień wydania wyroku łącznego skazany wykonał ten środek karny.

Zasadne okazało się więc orzeczenie wobec skazanego G. C. łącznego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym dożywotnio biorąc pod uwagę, że ten wymiar środka karnego był najwyższy z orzeczonych jednostkowo.

Zachowanie skazanego wyrażające się w popełnieniu przestępstw podobnych, a objętych tymi wyrokami było przesłanką poczytaną na jego niekorzyść. Skazany nie potrafił przeprowadzić krytycznych refleksji nad swoim zachowaniem po raz kolejny naruszając podstawową zasadę bezpieczeństwa w ruchu drogowym – zasadę trzeźwości, godził w bezpieczeństwo i poczucie pewności innych uczestników ruchu drogowego, stąd taki wymiar środka karnego.

Wyroki w częściach dotyczących kar pozbawienia wolności i środka karnego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych zostały pochłonięte wyrokiem łącznym, zaś w pozostałym zakresie podlegają odrębnemu wykonaniu.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 624 § 1 kpk. Skazany odbywając karę pozbawienia wolności i nie posiadając majątku, nie miałby realnej możliwości uregulowania kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.