

Sygn. akt II K 407/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 stycznia 2023 r.

Sąd Rejonowy w Brzezinach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Marzena Cywińska

Protokolant: staż. Ewa Żoruń, sekr. sąd. Agnieszka Józwik

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 30 marca 2022 r., 30 maja 2022 r.,

6 lipca 2022 r., 26 sierpnia 2022 r., 13 października 2022 r., 21 października 2022 r., 22 listopada 2022 r., 19 stycznia 2023 r.

sprawy:

1. P. N. (1)

s. H., J. z domu M.

ur. (...) w m. Z.

2. J. W. (1) z d. S.

s. P., W. z domu S.

ur. (...) w m. (...)

oskarżonych o to, że:

w dniu 08.02.2018r. w miejscowości M. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi sprawcami, co do których wydzielono materiały do odrębnego postępowania, dokonali zaboru w celu przywłaszczenia koparki T. 260 oraz agregatu prądotwórczego G. dvs 200 o łącznej wartości 200 000 złotych, czym działali na szkodę spółki cywilnej: B. J., M. J., A. U., M. U.

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk,

P. N. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wyczerpującego dyspozycję art. 278 §1 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

na podstawie art. 69§1 kk i art. 70§1 kk wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 2 (dwóch) lat,

na podstawie art. 33§2 kk orzeka karę grzywny w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość stawki dziennej na 40 (czterdzieści) złotych,

na podstawie art. 72§1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżonego do informowania sądu o przebiegu okresu próby na piśmie co 6 (sześć) miesięcy,

zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 300 (trzysta) złotych tytułem opłaty oraz kwotę 2251 (dwa tysiące dwieście pięćdziesiąt jeden) złotych tytułem części poniesionych wydatków i zwalnia od pozostałych kosztów sądowych.

J. W. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wyczerpującego dyspozycję art. 278 §1 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33§2 kk orzeka karę grzywny w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość stawki dziennej na 40 (czterdzieści) złotych,

na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza okres zatrzymania J. W. (1) w dniu 27.02.2018 r. godz. 8:00 – 13:40 przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności,

zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 420 (czteryście dwadzieścia) złotych tytułem opłaty oraz kwotę 2251 (dwa tysiące dwieście pięćdziesiąt jeden) złotych tytułem części poniesionych wydatków i zwalnia od pozostałych kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 407/18	
-----------------------	----------------------	-------------------	--

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku	
dotyczy tylko	
niektórych czynów	
lub niektórych	
oskarżonych, sąd	
może ograniczyć	
uzasadnienie do części	
wyroku objętych	
wnioskiem. Jeżeli	
wyrok został wydany	
w trybie art. 343, art.	
343a lub art. 387k.p.k.	
albo jeżeli wniosek o	
uzasadnienie wyroku	
obejmuje jedynie	
rozstrzygnięcie o	
karze i o innych	

Fakty uznane za udowodnione	
------------------------------------	--

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu	
		(ewentualnie	
		zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1	J. W. (1)	W dniu 08.02.2018r. w miejscowości M.	
		woj. (...), wspólnie	
2	(poprzednio S.)		
		i w porozumieniu z	
	P. N. (1)		
		innymi nieustalonymi	
		sprawcami, co do	
		których wydzielono	
		materiały do	
		odrębnego	
		postępowania,	
		dokonali zaboru w	
		celu przywłaszczenia	
		koparki T. 260 oraz	
		agregatu	
		prądotwórczego G.	
		dvs 200 o łącznej	
		wartości 200 000	
		złotych, czym działali	
		na szkodę spółki	
		cywilnej: B. J., M. J.,	

		k. 673-674	
P. i jego synem			
	- zeznania C. B.		
P. P. (2), którzy			
		k.673-674	
byli właścicielami			
	- zeznania S. B.		
nieruchomości			
		k.693v-695, 746-747	
	- zeznania P. P. (2)		
sąsiadującej z			
		-k.596v-597	

		<i>k.259-260</i>	
<i>C. B. około godz.</i>			
<i>15-16.00 przyjechał F.</i>			
	<i>-faktura k.109</i>		
		<i>k.569</i>	
<i>(...) koloru czarnego</i>			
	<i>-dane o karalności</i>		
<i>nowej generacji z</i>			
		<i>k.96</i>	
<i>dużym grillem, na</i>			
	<i>-odpis wyroku</i>		
<i>niemieckich</i>			
<i>numerach</i>			
<i>rejestracyjnych,</i>			
	<i>-opinia sądowo- psychiatryczna</i>		
<i>wysiadło 4 młodych</i>			
<i>mężczyzn, przy czym</i>			
	<i>-dane osobo- poznawcze</i>		
<i>trzech podeszło do</i>			
<i>koparki, a jeden</i>			
<i>podszedł do C. B. i</i>			
	<i>-umowa sprzedaży niezakupemki B</i>		

załadowali agregat
prądotwórczy za
pomocą koparki na
pojazd ciężarowy
typu chłodnia marki
R. nr rej. (...),
stanowiący własność
P. N. (1). Pojazdem
tym odjechał J. W. (1).
J. J. (2) został
zawiadomiony
telefonicznie około
19:45 przez M. U.,
do którego dzwonił S.
B., że spod posesji J.
P. odjechał samochód
zabierając agregat, a
koparka T. odjechała z
posesji B..
M. U. poprosił J. J.
(2), żeby pojechał na
miejsce i sprawdził,
co się stało, gdyż
on nikomu nie zlecał
zabrania sprzętów.
J. J. (2) na miejscu
zastał P. N. (1) z
koparką załadowaną
na pojazd marki M.
z lawetą nr rej.
(...), nakazał mu
czekać na przyjazd
policji, oskarżony
stwierdził, że nigdzie

*skrzyżowania, gdzie
widział światła
samochodu, a tam
zastał kierowcę
pojazdu R., który
twierdził, że czeka na
koparkę. Wtedy J. J.
(2) kazał mu czekać
na policję. Kierowca
będący mężczyzną w
wieku około 35
lat, krępej budowy
ciała, w czapce
zamknął drzwi i
zaczął odjeżdżać, J.
J. (2) jechał za nim,
kierujący R. wjechał
w polną drogę, po
przejechaniu pewnego
odcinka zatrzymał
się przy ogrodzeniu
cmentarza w K., a
następnie uciekł do
lasu.*

*Inny mężczyzna udał
się około 21.00
na plebanię, poprosił
o pomoc, miejscowy
ksiądz podwiózł go
swoim samochodem
do*

*S.. Mężczyzna był
ubrany w czarne*

zastali koparkę stojącą na ziemi przed posesją J. P. oraz pozostawiony samochód marki R. (...) w okolicy cmentarza, na skrzyni którego znajdował się agregat prądotwórczy.

Numer (...) użytkowany przez J. W. (1) zarejestrowany był na M. K.. W dniu 08.02.2018r. około godz. 15:00 logował się w rejonie miejscowości Z., a w godz. 18-20:00 w rejonie R., M..

Nie stwierdzono zgodności zapachowej śladu zapachowego z fotela kierowcy samochodu R. z zapachem J. W. (1), P. N. (1) i J. J. (3). Ślady daktyloskopijne, genetyczne nie nadawały się do identyfikacji.

W dniu 12.02.2018r. na policję zgłosił się J. J. (3), lat

autolawetę pożyczyl |
natomiast w dniu |
08.02.2018r. od J. W. |
(1) z miejscowości Z.. |
Podczas wizji lokalnej |
wskazał policjantom, |
że koparka T. stała |
na tym samym placu |
co agregat, wskazał |
też inne miejsce |
pozostawienia |
pojazdu R. z |
agregatem, niż w |
rzeczywistości, tj. |
omentarz w R.. W |
czasie przesłuchania |
w dniu 15 lutego |
2018r. na posiedzeniu |
w przedmiocie |
zastosowania |
tymczasowego |
aresztowania |
przyznał się, że J. |
W. (1) namówił go, |
by wziął na siebie |
przyznanie się do |
kradzieży, obiecując, |
że niczego mu nie |
zabraknie do końca |
życia; opowiedział |
mu, gdzie stały |
samochody, gdzie |
wieźdźzabł. obwiózł go |

<i>P. N. (1) nie był uprzednio karany.</i>			
<i>Posiada</i>			
<i>wykształcenie</i>			
<i>średnie, zawód</i>			
<i>technika</i>			
<i>budownictwa, jest</i>			
<i>żonaty, ma na</i>			
<i>utrzymaniu 2 dzieci.</i>			
<i>Pracuje jako</i>			
<i>przedsiębiorca</i>			
<i>prowadząc firmę</i>			
<i>(...) zakład kruszenia</i>			
<i>kamienia i betonu</i>			
<i>z dochodem 2500 zł</i>			
<i>miesięcznie.</i>			
<i>Oskarżony J. W.</i>			
<i>(1) był uprzednio</i>			
<i>karany. Nie zdradza</i>			
<i>on objawów choroby</i>			
<i>psychicznej ani</i>			
<i>upośledzenia</i>			
<i>umysłowego.</i>			
<i>J. W. (1) z</i>			
<i>domu S. posiada</i>			
<i>wykształcenie średnie</i>			
<i>ogólne, zawód</i>			
<i>elektromechanika,</i>			
<i>jest żonaty, posiada</i>			
<i>na swoim utrzymaniu</i>			
<i>jedno dziecko w</i>			
<i>wieku 4 lat, prowadził</i>			
<i>działalność</i>			
<i>gospodarczą z</i>			

maszyn do G., on				
się zgodził, pojechali				
we trzech z jeszcze				
jednym mężczyzną				
z G., którego nie				
znał na posesję,				
gdzie stała koparka,				
tam J. W. wyjął				
akumulatory, odpalił				
koparkę. Kolejnego				
dnia P. N. (1)				
przyjechał swoim				
samochodem z lawetą,				
za pomocą koparki				
załadował agregat na				
samochód R., którym				
podjechał J. W.,				
potem P. N. rozłożył				
lawetę, wjechał na nią				
koparką. Wszystkie				
czynności trwały				
około 1,5 godziny.				
Oskarżony z				
mężczyzną z G.				
odjechał, a po				
pewnym czasie				
nadjechał nieznany				
mężczyzna, który				
kazał mu czekać				
na policję. P. N.				
czekał około 15-20				
minut, następnie zdjął				
koparkę z lawety i				

rozprawie P. N. (1) wyjaśnił, że znał tylko J. W. (1), nie wiedział kto zleca transport, czyje były maszyny, nie znał M., nikt mu nie zapłacił za transport, nie umawiał się na konkretną kwotę, nie wiedział ile kursów zostanie zrobionych, a odjechał z miejsca, gdyż nie posiadał uprawnień na samochody ciężarowe z przyczepą.

J. W. (1) w dniu 27.02.2018r. nie przyznał się do popełnienia zarzuconego mu czynu i podał, że to na zlecenie T. G. miał być wykonany transport kilku maszyn, w tym agregatu i koparki. Pojechali na miejsce w okolicy M. szarym A. na szwedzkich numerach rejestracyjnych z P. N. (1) i M. W., zabrali

*stamtąd, a następnie
porzucił pojazd przy
omentarzu.
Zaprzeczył, by kazał
J. J. (3) wziąć
kradzież na siebie, a
tylko przywiózł go
po odbiór pojazdu.
Pojazd R. był jego,
kupił go od P.
N. (1), ale nie
zdażyli spisać umowy.
Umowa sprzedaży
pojazdu z J. J. (3)
została spisana tylko
po to, by ten odebrał z
policji samochód.*

*Na rozprawie sądowej
J. W. (1) dodał,
że to P. P. (2)
był zleceniodawcą
przewiezienia
maszyn, on w dniu
5 lutego 2018r. dostał
telefon od M. z
G., że potrzebny
jest transport czterech
maszyn
budowlanych,
pojechał do M. z
tym M., rozmawiali
z P. P. (2), który
kazał im je przewieźć,*

ten poinformował o			
tym P. P. (2), który na			
to przystał. Różnica w			
cenie miała stanowić			
zarobek dla J. W.			
(1). Wiedział, że P.			
N. (1) ma samochód			
niskopodwoziowy, za			
pomocą którego			
można przewieźć			
koparkę, zwrócił się			
do niego, ten			
się zgodził, pożyczył			
też akumulatory do			
odpalenia koparki. R.			
(...) był prawie J.			
W. (1), kupił go od			
P. N. (1), ale nie			
było jeszcze umowy.			
M. z G. zapłacił			
gospodarzowi, u			
którego stała koparka			
około 1000 zł.			
Oskarżony opisał			
szczegółowo			
czynności konieczne			
do załadowania			
agregatu i koparki T.,			
przy czym twierdził,			
że P. P. (2)			
użyczył mu nawet			
specjalnych kluczy,			
by odjąć przewodu			

<i>gdyż D. G. chciał</i>			
<i>pieniądze z góry</i>			
<i>za przechowywanie.</i>			
<i>Dodał, że na pewno</i>			
<i>musiałaby być</i>			
<i>spisana umowa z D.</i>			
<i>G., przy czym to</i>			
<i>on by był drugą</i>			
<i>stroną umowy. Po</i>			
<i>odczytaniu</i>			
<i>poprzednich</i>			
<i>wyjaśnień stwierdził,</i>			
<i>że nie wspominał</i>			
<i>poprzednio o P. P.</i>			
<i>(2), bo może nikt go</i>			
<i>wcześniej o niego nie</i>			
<i>pytał.</i>			

--	--	--	--

--	--	--	--

Fakty uznane za nieudowodnione			
---------------------------------------	--	--	--

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu	
		(ewentualnie	
		zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

--	--	--	--

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

--	--	--	--

OCena DOWodów			
----------------------	--	--	--

		szczegółowo	opisał	
	-zeznania P. P. (2)			

		okoliczności		
		zdarzenia,	jakie	
	-zeznania T. G.			

		rozegrało	się	w	
--	--	------------------	------------	----------	--

pieszo uciekał na

miejscu

pozostawiając pojazd

marki R. (...). Świadek

przyznał, że nie miał

żadnego osobistego

celu w ujęciu

sprawców, działał na

prośbę M. U., który nie

mieszkał w pobliżu,

zareagował zaś, bo

sam miał podobne

maszyny i słyszał

o takich kradzieżach

w innych miejscach,

pracował wcześniej w

milicji i w straży

pożarnej. Potwierdził,

że współpraca między

P. P. (2) a

spółką (...) zakończyła

się przez względy

finansowe, ale nie

znał szczegółów, nie

chciał powtarzać

plotek, które często

pojawiają się w takiej

sytuacji. Rozpoznał

oskarżonego J. W.

(1) jako mężczyznę

kierującego pojazdem

R.. Pamiętał, że

meżczyzna, który

*M. U. i B. J., gdyż
ich pola sąsiadowały,
rozpoczęli działalność
w postaci kopalni
żwiru i piachu, która
jednak się zakończyła,
nie wiedział z jakiego
powodu. Dodał, że
nie widział i nie
rozpoznał nikogo, kto
przyjechał po agregat
prądotwórczy.
Zaprzeczył, by na
ich posesji było
słyszeć, gdy ktoś
odpalał koparkę na
posesji B., gdyż
dzielilo ich ponad
500 metrów. Świadek
nie miał żadnej
wiedzy o rzekomych
nieporozumieniach
między synem a
pozostałymi
wspólnikami, sam
spożywał z nimi często
alkohol, nigdy nie
słyszał o konfliktach
między nimi.
Przedmiotowego dnia
też był nietrzeźwy,
dlatego niewiele
pamiętał.*

2015r. zaprzestali tej

działalności, gdyż nie

do końca

uregulowane były

zasady prowadzenia

współpracy, a zatem

współpraca ustała

przez różnice zdań co

do kwestii wydobycia

i ponoszenia kosztów.

Dodał, że nie

bezpośrednio, ale

od innych osób

dowiedział się, że

wspólnicy zarzucali

mu kradzież paliwa,

wzywano policję, ale

niczego mu formalnie

nie zarzucono, a po

zakończeniu

działalności wszystko

zostało rozliczone,

nie pozostawał w

konflikcie z M. U..

Dodał, że na swojej

posesji, przy drodze

miał wystawione na

sprzedaż różne

maszyny, często

przyjeżdżały tam

różne osoby, które

kręciły się po posesji,

ogladali sprzęt.

*zaprzeczył, by był
skonfliktowany z M.
U.. Zeznania te,
zgodne z depozycjami
J. P. i M. U.
zasługiwały na wiarę.
Współpraca między
nim a Spółką
zakończyła się w
2015r., zatem nie
mieli wobec siebie
żadnych zobowiązań,
nieuregulowanych
należności. Na jego
posesji stały sprzęty,
które wcześniej
wykorzystywali w
ramach spółki, w
2018r. nadal stały
one w obrębie
jego nieruchomości,
były widoczne dla
wszystkich
przejeżdżających
przez M.. Zaprzeczył,
by znał oskarżonych
i by im zlecał
przewiezienie
sprzętów. Brak
jakichkolwiek
dowodów
podważających jego
wersję.*

Zeznał, że zna M. W., ale ten mężczyzna także niczego mu nie zlecał. Potwierdził swoją znajomość z P. P. (2), która wiązała się z montażem paneli słonecznych i dodał, że P. P. (2) opowiadał mu o zdarzeniach z lutego 2018r. już po kradzieży, gdy montował u niego panele fotowoltaiczne, czyli na początku 2022r., a firmę o takim profilu świadek założył w lipcu 2020r. Brak jakichkolwiek przesłanek, by zakwestionować zeznania T. G., który zdecydowanie zaprzeczył jakimkolwiek kontaktom między nim a oskarżonymi.

Świadek M. U., przesłuchany w drodze pomocy prawnej przez Sąd Rejonowy w

nazwisk. Dodał, że

współpraca z P. P.

(2) od początku się

nie układała, gdyż

ten ich okłamywał,

nie rozliczał się z

wykopanego żwiru

i piasku, lecz

jednocześnie świadek

ten stwierdził, że

zakończyli

współpracę bez

konieczności

jakichkolwiek

rozliczeń. Dodał, że P.

P. (2) musiał widzieć

sytuację ładowania

agregatu za pomocą

koparki, gdyż była

to skomplikowana i

długotrwała operacja.

Jego zeznania były

wiarygodne, zgodne

z relacjami M.

J., potwierdzały też

zeznania P. P. (2),

że istniały między

nimi różnice zdań

co do wzajemnych

rozliczeń. Nie

potwierdziły jednak

istnienia

jakichkolwiek

świadczyły zeznania
obiektywnego, obcego
dla stron świadka- D.
G.. J. W. rozmawiał
z nim na temat cen
wynajmu hali, lecz
z powodu podanych
kwot rozmowy te
skończyły się już
na tym etapie i
J. W. (1) nie
kontynuował tematu.
Świadek nie był w
stanie podać żadnych
innych szczegółów
tych rozmów oraz
dat w jakich się
one odbyły, jaka
była forma prawna
działalności
oskarżonego, czy
chciał wynająć halę
dla kogoś czy dla
siebie. J. W. (1)
znał od dawna jako
mieszkańca sąsiedniej
wioski, umówili się
telefonicznie, a potem
spotkali. Podczas
spotkania podał mu
ceny wynajmu,
prawdopodobnie 10

*pochodziły one z
legalnego źródła.*

*Z zeznań M. J.,
innego wspólnika*

spółki wynikało, że

wcześniej uzyskał

informację o

kradzieży koparki i

agregatu, przebieg

działań sprawców

wskazywał, że byli

to specjaliści, dobrze

przygotowani,

zwłaszcza gdy agregat

był ładowany na

skrzynię pojazdu

wymagało to dużych

umiejętności. Świadek

potwierdził, że spółka

dużo inwestowała,

a P. P. (2)

jedynie chciał czerpać

korzyści, dlatego ich

współpraca się

zakończyła.

Podjeżdżał, że P.

mogli w tym brać

udział, by ich

ukarać za zerwanie

współpracy, choć nie

miał na to żadnych

dowodów, nie

potwierdził także, by

że do odpalenia koparki sprawcy użyli nowych akumulatorów, a następnie je zabrali, musieli też wiedzieć jakie przewody odłączyć od agregatu, żeby można go było załadować. Jego zeznania, jako zgodne z depozycjami M. U., zasługiwały na uwzględnienie.

C. B. opisał wizytę czterech mężczyzn, którzy poinformowali go, że są od M. i zabierają koparkę, przedstawił zapamiętane przez siebie okoliczności tego zdarzenia. Podał także, że jeden z mężczyzn zapłacił jego ojcu pieniądze za przechowywanie koparki, ale ten i tak zadzwonił do M. U., by zgłosić zastrzeżenie co do wysokości tej zapłaty. Dzięki temu M. U. dowiedział się

*im kilka godzin,
chodzili po podwórku,
wjechali na teren
podwórka swoim
samochodem, nie
kryli się. Nie
rozpoznał żadnego
z oskarżonych jako
tych, którzy
zajmowali się
koparką. Podtrzymał
zeznania składane w
postępowaniu
przygotowawczym, a
niewielkie różnice
tłumaczył upływem
dłuższego czasu i
te pierwsze zeznanie
uznano za w pełni
wiarygodne. Dopiero
po ich odczytaniu
świadek przypomniał
sobie o samochodzie
marki F., który
kilka dni przed
kradzieżą przejeżdżał
przez wieś, na
niemieckich
numerach
rejestracyjnych.*

*Zeznania te
zasługiwały na wiarę.*

Jego relacje

temat szczegółów

współpracy między

spółką (...). Dodał,

że koparka stała w

takim miejscu, że było

ją widać od ulicy.

Całość zeznań S. B. nie

budziła wątpliwości,

poza jednym wątkiem

dotyczącym przyjęcia

zapłaty kwoty około

700 złotych za

przechowanie

koparki. W tym

fragmencie jego

zeznania różniły się

też od relacji jego

syna. Po wezwaniu na

kolejne przesłuchanie

S. B. przyznał się,

że skłamał w tym

miejscu, gdyż jego

kolega namówił go,

by nie przyznawał

się do przyjęcia

jakichkolwiek

pieniędzy, bo może mu

grozić za to więzienie.

On w to uwierzył

i dlatego zaprzeczył

prawdziwym faktom,

że otrzymał niewielką

zapłatę - 500

świadka, po ich
sprostowaniu, były
wiarygodne, zgodne z
relacjami jego syna.

Nie zasługiwały na
wiarę zeznania J. J.
(3), który w dniu
12.02.2018r. zgłosił
się na policję
stwierdzając, że to
on wraz z dwoma
mężczyznami
narodowości
ukraińskiej- o
imionach M. i
R. ukradli koparkę
i agregat. Zeznał
wtedy, że pojazd
marki R. zakupił
05.12.2017r. od J.
W. (1), a autolawetę
pożyczył w dniu
08.02.2018r. od J.
W. (1) z miejscowości
Z.. O nieprawdziwości
tych zeznań świadczył
fakt, że podczas
wizji lokalnej wskazał
policjantom, że
koparka T. stała na
tym samym placu
co agregat, wskazał
też inne miejsce

*namówił go, by wziął
na siebie przyznanie
się do kradzieży,
opowiedział mu gdzie
stały samochody,
gdzie wjeżdżały,
obwiózł go po M. w
sobotę i w niedzielę
oraz przyznał, że
to on brał w tym
udział. Kazał nic nie
wspominać o koparce,
a jedynie o agregacie.
Dodał, że skoro J. J.
(3) nie był karany,
to dostanie jedynie
karę w zawieszeniu,
zobowiązał się pokryć
koszty finansowe.
W dniu 25.09.2018r.
J. J. (3) zmarł
i nie przesłuchano
go w postępowaniu
sądowym. Jego
relacje złożone na
posiedzeniu w
przedmiocie
tymczasowego
aresztowania
zaskłony na wiarę,
gdyż był on ubogim
człowiekiem,
mieszkającym w*

		<p><i>chwilą śmierci J. J. (3) należało ocenić treść jego wszystkich depozycji. Wyjaśnienia J. J. (3) jako logiczne i spójne zasługiwały na wiarę. Zasługiwały na uwzględnienie także notatki z ustaleń policji, protokoły oględzin miejsca i pojazdów, dane osobopoznawcze, dane o karalności oskarżonych, opinia sądowo-psychiatryczna, a żadna ze stron ich nie kwestionowała.</i></p>	
--	--	---	--

<p><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>	
---	--

<i>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</i>	
-------------------------------------	--------------	---	--

<i>1</i>	<i>Wyjaśnienia oskarżonego J. W.</i>	<i>Wyjaśnienia J. W. (1) nie zasługiwały</i>	
----------	--------------------------------------	--	--

a gdy ten zaprzeczył

swemu udziałowi w

tej sprawie, podał,

że zlecającym był

P. P. (2), któremu

rzekomo spółka (...)

była winna 60 tys.

złotych, a koparka

i agregat miały

zabezpieczyć jego

roszczenia. Wersja

ta nie zasługiwała

na wiarę, była

nielogiczna- kopalnia

żwiru zakończyła

swoją działalność w

2015r., a żaden

ze wspólników nie

potwierdził, by

między nimi pozostały

jakieś nierozliczone

zobowiązania. Jaki

interes miałby zatem

P. P. (2) w

zabezpieczeniu

sprzętu, który i tak

stał na jego terenie,

co zmusiłoby go

do pokrycia kosztów

przechowywania tych

sprzętów, tj. kilku

tysięcy miesięcznie.

Każdy natomiast

je na kogoś innego. Tymczasem J. J. (3) wprost wskazał na jego pełną wiedzę o kradzieży, bo to J. W. (1) wtajemniczał J. J. (3) w jej szczegóły, zatem musiał uczestniczyć w tym od samego początku. Z tych względów wyjaśnienia tego oskarżonego nie zasługiwały na wiarę w tym fragmencie, w jakim twierdził, że miał to być legalny transport pojazdów, a on uciekł przed policją tylko dlatego, że nie posiadał uprawnień do kierowania pojazdem ciężarowym. W pozostałym zakresie J. W. (1) przekonująco opisał szczegóły zdarzeń, gdyż brał w nich czynny udział.

Również P. N. (1) w swoich wyjaśnieniach odnosił się do podania

*bowiem tylko na
mandaty karne za
wykroczenia. Oba
pojazdy były
zarejestrowane na P.
N. (1), oskarżony
ten szybko zdjął
koparkę z lawety
i odjechał przed
przyjazdem policji, a
następnie zaparkował
w pobliżu pojazdu
pozostawionego przez
J. W. (1), przez
co wiedział, że jego
koledze nie udało się
uciec, a policja po
pewnym czasie trafi
do niego. Miał zatem
czas, by przygotować
się do podania swojej
wersji wydarzeń. P.
N. (1) prowadził
działalność w zakresie
kruszenia żwiru i
kamienia, a księdzu
podwożącemu go do
S. powiedział, że
zawodowo zajmuje się
handlem maszynami
budowlanymi.*

<i>Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i>	
---	--

<i>Swoim zachowaniem oskarżeni wypełnili dyspozycję art. 278§1 kk, gdyż wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi sprawcami, co do których wydzielono materiały do odrębnego postępowania, dokonali zaboru w celu przywłaszczenia koparki T. 260 oraz agregatu prądotwórczego G. dvs 200 o łącznej wartości 200 000 złotych, czym działali na szkodę spółki cywilnej: B. J., M. J., A. U., M. U.. Podjęli szereg czynności przygotowawczych do popełnienia tego czynu, gdyż działali w grupie kilku osób, zrobili rozpoznanie co do możliwości</i>	
---	--

*popołudniowych i
wieczornych, udając,
że wykonują legalny
przewóz na zlecenie
M.. Nie było żadnych
przesłanek
wskazujących na
legalny charakter ich
działań- właściciele i
przechowujący sprzęt
nie wiedzieli
o ich działaniach,
oskarżeni stwarzali
pozory działania na
czyjeś polecenie.
Sprawcy zbiegli z
miejsca zdarzenia
przed przyjazdem
policji. Po ujawnieniu
przestępstwa przez
policję oskarżony J.
W. podjął próbę
nakłonienia innej,
postronnej osoby do
wzięcia na siebie
odpowiedzialności za
przestępstwo, co mu
się nie udało, gdyż J.
J. (3) zmienił swoje
depozycje i opisał
udział J. W. (1). Ani
P. P. (2) ani T. G. nie
potwierdzili. by mieli*

zmierzające do ich realizacji.

Czyn ten charakteryzował się

znacznym stopniem

społecznej

szkodliwości. Został

przez sprawców

zaplanowany, swoimi

działaniami oskarżeni

zmierzali do

wyrządzenia

pokrzywdzonym

istotnej szkody o

charakterze majątkowym.

Oskarżeni są dorosłymi ludźmi, w

pełni poczytalnymi, a

po ich stronie nie

występowały żadne

okoliczności

wyłączające winę

czy też bezprawność

czynu. Można im

postawić zarzut winy,

bo ocena ich

zachowań z punktu

widzenia ocen

społeczno-etycznych

prowadzi do wniosku,

że zachowania te

były niewłaściwe i

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
--	--

--	--

#	Warunkowe umorzenie postępowania		
----------	---	--	--

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej	
oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania	

--	--

#	Umorzenie postępowania		
----------	-------------------------------	--	--

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej	
oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania	

--	--

#	Uniewinnienie		
----------	----------------------	--	--

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej	
oraz zwięźle o powodach uniewinnienia	

--	--

KARY, Środki Karne, PPzanadek Środki	
---	--

<i>Oskarżony</i>	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>
------------------	---------------------------------------	---	--------------------------------

<i>P. N. (1)</i>	<i>1.art.278§1 kk, 3.art. 33§2 kk</i>	<i>1,3</i>	<i>Kara 1 roku pozbawienia wolności</i>
------------------	---------------------------------------	------------	---

			<i>oraz kara grzywny</i>
--	--	--	--------------------------

<i>J. W. (1)</i>		<i>2.</i>	
------------------	--	-----------	--

			<i>150 stawek dziennych</i>
--	--	--	-----------------------------

		<i>4.</i>	
--	--	-----------	--

			<i>(dostosowana do</i>
--	--	--	------------------------

	<i>2.art.69§1 kk i art. 70§1 kk</i>		
--	-------------------------------------	--	--

			<i>stopnia ujemnej oceny</i>
--	--	--	------------------------------

		<i>6.</i>	
--	--	-----------	--

nie został on ponownie skazany.

Zobowiązano oskarżonego do

informowania Sądu

o przebiegu okresu

próby na piśmie co 6 miesięcy.

Kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia

wolności oraz kara

grzywny 150 stawek

dziennych

(dostosowana do

stopnia ujemnej oceny

czynu oskarżonego)

po 40 złotych

(stosownie do sytuacji

majątkowej

oskarżonego, jego

dochodów, stanu

majątkowego) była

odpowiednia do

stopnia winy i

stopnia społecznej

szkodliwości

przypisanego czynu.

Kara spełni swe

cele zapobiegawcze,

wychowawcze i w

zakresie

kształtowania

świadomości prawnej

1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU	
---	--

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
------------------	---	---	------------------------------------

--	--	--	--

6. inne zagadnienia	
----------------------------	--

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>	
--	--

--	--

KOszty procesu	
-----------------------	--

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
---------------------------------------	--------------------------------	--

5, 8. Art.626§1 kpk	Zasadne obciążenie	było
----------------------------	---------------------------	-------------

zatem w stanie

ponieść koszty

wyłożone

tymczasowo przez

Skarb Państwa,

niezbędne by

wszechstronnie

wyjaśnić ich sprawę.

Opłatę obliczono na

podstawie ustawy

o opłatach w

sprawach karnych.

W skład kosztów

sądowych wchodziły

koszty doręczeń (po

20 złotych za

postępowanie

przygotowawcze i

sądowe), danych o

karalności (po 30

*złotych za każdy
egzemplarz).*

1Podpis