

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 czerwca 2022 r.

Sąd Rejonowy w Brzezinach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Marzena Cywińska

Protokolant: sekr. sąd. Paulina Strzyżewska, st. sekr. sąd Katarzyna Dębowska, staż. Ewa Żoruń

przy udziale prokuratora: Małgorzaty Misiak- Bieniaszczyk, Waldemara Drózdza, Macieja Ołubka, Anny Witkowskiej-Czapnik,

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 21 kwietnia 2021 r., 26 maja 2021r., 1 lipca 2021r., 9 września 2021r., 8 grudnia 2021r., 20 stycznia 2022r., 21 lutego 2022r., 22 czerwca 2022r.

sprawy:

M. W.

s. E., J. z domu C.

ur. (...) w m. (...)

oskarżonego o to, że:

w okresie czasu od 7 do 23 stycznia 2020 roku w nieustalonym miejscu co ujawniono w B., woj. (...), przyjął od nieustalonej osoby pojazd m-ki B. o wartości 35 tysięcy złotych wiedząc, iż pochodzi on z przestępstwa kradzieży z włamaniem na szkodę K. Z.

tj. o czyn z art. 291 § 1 kk

1. M. W. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wyczerpującego dyspozycję art. 291§1 kk z tą zmianą w jego opisie, że przyjmuje wartość pojazdu B. na kwotę 30 428 złotych i za to na podstawie art. 291§1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,
2. na podstawie art. 69§1 kk i art. 70§1 kk wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 2 (dwóch) lat,
3. na podstawie art. 33§2 kk orzeka karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych ustalając wysokość stawki dziennej na 50 (pięćdziesiąt) złotych,
4. na podstawie art. 72§1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżonego do pisemnego informowania sądu o przebiegu okresu próby co 6 miesięcy,
5. na podstawie art. 46§1 kk zobowiązuje oskarżonego do częściowego naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 8128,00 (osiem tysięcy sto dwadzieścia osiem) złotych na rzecz K. Z.,
6. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1 180 (jeden tysiąc sto osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty oraz kwotę 7 000 (siedem tysięcy) złotych tytułem części poniesionych wydatków i zwalnia od pozostałych kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 447/20	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<i>Fakty uznane za udowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	M. W.	W okresie od 7 do 23 stycznia 2020r. w nieustalonym miejscu, co ujawniono w B. przyjął od nieustalonej osoby pojazd marki B. o wartości 30 428 złotych, wiedząc że pochodzi on z przestępstwa kradzieży z	

		włamaniem na szkodę K. Z.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1.1 W dniu 06.01.2020r. około godz. 23.00 sprzed posesji K. Z. nieznanemu sprawcy dokonano kradzieży z włamaniem jej pojazdu marki B. nr rej. (...). Był to samochód z silnikiem 6-cylindrowym, o pojemności skokowej 2497 cm³, rocznik 2008, (...), nr VIN (...).</p> <p>1.2 Pojazd ten posiadał ubezpieczenie AC z tytułu kradzieży na kwotę 30 428 złotych, a po zgłoszeniu sprawy do ubezpieczenia pokrzywdzona otrzymała kwotę 22 300 złotych. Pozostałe roszczenia zostały oddalone przez firmę ubezpieczeniową.</p> <p>1.3 M. W. był właścicielem pojazdu marki B., (...), o pojemności skokowej 1995 cm³, z nadwoziem kombi, rocznik 2007r., o numerze VIN (...). Pojazd ten nabył od ojca w dniu 04.12.2019r. W dniu 30.12.2019r. upoważniona osoba odebrała nowe tablice rejestracyjne pojazdu (...), gdyż poprzednie, według oświadczenia, zostały zniszczone.</p> <p>1.4 W dniu 20.01.2020r. o godz. 14:02 M. W. pojechał swoim samochodem do</p>	<p>-zeznania K. Z.</p> <p>-dokumentacja pojazdu</p> <p>-pismo Starosty Ł. z dokumentacją pojazdu</p> <p>-kopia polisy P.</p> <p>-cesja praw</p> <p>-pismo P.</p> <p>-kopia umowy sprzedaży</p> <p>-kopia wniosku i dokumenty pojazdu</p> <p>-zeznania A. K.</p> <p>-zaświadczenie</p> <p>-wydruk z systemu (...)</p> <p>-protokół oględzin pojazdu</p> <p>-opinia z zakresu mechaniki pojazdowej</p> <p>-opinia P. (...)</p> <p>-protokół oględzin rzeczy</p> <p>-wydruk z systemu (...)</p> <p>-wydruk z systemu CEP</p> <p>-dane o karalności</p> <p>-dane osobo-poznawcze</p> <p>-wykaz ksiąg wieczystych</p> <p>-notatka urzędowa</p> <p>-wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>k. 356</p> <p>k. 185-188</p> <p>k.129-132</p> <p>k. 195-198</p> <p>k.300</p> <p>k.520-523</p> <p>k.68</p> <p>k.135-155</p> <p>k.380v-381</p> <p>k.161</p> <p>k.12-14</p> <p>k.6-7</p> <p>k.424-444, 487v-488</p> <p>k.88-95</p> <p>k.111-115</p> <p>k.101-102</p> <p>k.104-106</p> <p>k.583</p> <p>k.453</p> <p>k.249</p> <p>k.248</p>	

stacji diagnostycznej N. w Ł., gdzie diagnosta A. K. przeprowadził badanie techniczne pojazdu, wystawił zaświadczenie, a w systemie zawarł wpis o przebiegu pojazdu wynoszącym 320.001 km.

1.5 W dniu 23.01.2020r. M. W. poruszał się w B. ulicą jednokierunkową pod prąd, co spowodowało kontrolę drogową policji. Kierował on pojazdem marki B. o nr. rej. (...). Przebieg kilometrów tego pojazdu wskazywał na 315.267 km. W systemach policyjnych figurowała informacja, że w dniu 20.01.2010r. pojazd ten uzyskał zaświadczenie o przeprowadzonym badaniu technicznym i zarejestrowano jego przebieg na 320.001 km. Oględziny zewnętrzne pod pokrywą silnika wykazały, że na prawym kielichu amortyzatora z nabitym numerem nadwozia ujawniono ślady ingerencji tzn. kielich z numerem VIN wyglądał jak wspawany w konstrukcję samochodu; na silniku i osprzęcie ujawniono opiłki metalu; na szybie czołowej - brak naklejki, na lewym słupku przy kierowcy - zerwana i zdrapana wklejka fabryczna z danymi i numerem VIN.

1.6 Po przeprowadzeniu testów w salonie (...) w dniu 16.07.2020r. pod tylnym siedzeniem

<p>ujawniono nr nadwozia (...), co pozwoliło ustalić pełen numer VIN tj. (...), odpowiadający numerowi skradzionego pojazdu należącego do K. Z..</p> <p>1.7 Oskarżony nie był uprzednio karany.</p> <p>1.8 M. W. urodził się (...) Uzyskał wykształcenie zawodowe, ma zawód dekarza, jest kawalerem, ma na utrzymaniu 1 dziecko, pracuje w firmie brukarskiej ojca z dochodem około 2 000 złotych miesięcznie. Nigdy nie leczył się psychiatrycznie, odwykowo.</p> <p>1.9 Oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego czynu i odmówił składania wyjaśnień.</p>			
<p>Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>1. Ocena Dowodów</p>			

<p>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<p>1.1-1.6</p>	<ul style="list-style-type: none"> -zeznania K. Z. -zeznania A. K. -opinia biegłego R. B. -protokół oględzin pojazdu -wydruki z systemów -dane o karalności 	<p>Zeznania K. Z. były rzeczowe, obiektywne, konsekwentne w toku całego postępowania. Świadek potwierdziła okoliczności kradzieży samochodu dokonanej w dniu 06.01.2020r. po uprzednim włamaniu do pojazdu B. będącego jej własnością. Opisała dalszy tryb postępowania polegający m.in. na zgłoszeniu szkody do ubezpieczenia, wskazała jaka kwota została jej wypłacona, przedstawiła dokumenty potwierdzające powody odmowy wypłaty pełnej kwoty ubezpieczenia, uzasadniła, dlaczego domaga się zasądzenia na swoją rzecz pozostałej, nie wypłaconej przez ubezpieczyciela kwoty od oskarżonego.</p> <p>Zeznanie A. K., diagnosty przeprowadzającego badanie techniczne w stacji N. nie budziło zastrzeżeń. Świadek zeznał, że wszystkie czynności przeprowadził prawidłowo, osobiście wpisał do systemu przebieg pojazdu, nic też nie wzbudziło podejrzeń świadka przy przeprowadzaniu</p>	

przeglądu technicznego. Nie można obecnie stwierdzić, czy świadek ten przeprowadzał badanie techniczne przed czy po dokonaniu ingerencji w ten pojazd.

Biegły R. B. wydał obszerną opinię pisemną, której rzetelność nie budziła wątpliwości, na rozprawie podtrzymał opinię pisemną wydaną w niniejszej sprawie i opisał ingerencję w oznaczenia podwozia samochodu B. polegającą na tzw. przeszczepieniu części z numerem VIN w konstrukcję innego samochodu. Wskazał konkretne elementy przeszczepione z innego pojazdu i sposób nadania legalnego charakteru pojazdowi uprzednio ukradzionemu pokrzywdzonej poprzez wspawanie w określone miejsca danych identyfikacyjnych pojazdu B. o nr. rej. (...). Jego opinia zasługiwała w całości na uwzględnienie. Biegły wydał jednoznaczną i pełną opinię kryminalistyczną.

Nie budziły wątpliwości oględziny zabezpieczonego pojazdu utrwalone w procesowej formie protokołu, wykonane przez uprawnionego funkcjonariusza policji.

		Zasługiwały na uwzględnienie także wszelkie dokumenty zgromadzone w niniejszej sprawie w postaci wydruków z bazy pojazdów utraconych i poszukiwanych, materiały z P. (...), dokumentacja pojazdu, pisma z (...), dokumentacja ubezpieczeniowa, a także dane o karalności, które uzyskano z Krajowego Rejestru Karnego.	
1.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	Wyjaśnienia oskarżonego	Oskarżony odmówił składania wyjaśnień, nie odniósł się do zarzutu, nie wyjaśnił w jaki sposób wszedł w posiadanie pojazdu skradzionego K. Z., w którym znajdowały się wspawane części jego pojazdu. (...) dotyczące ingerencji we wskazania drogomierza oraz przerobienia numerów identyfikacyjnych pojazdu marki B. wyłączono do odrębnego postępowania. Nieprzyznanie się do postawionego zarzutu było	

		formą obrony przed odpowiedzialnością karną.	
2. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	2.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Art. 291§1 kk	M. W.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Swoim zachowaniem oskarżony wypełnił dyspozycję art. 291§1 kk, gdyż 23.01.2020r. miał pełną świadomość poruszania się pojazdem pochodzącym z kradzieży z włamaniem, dokonanej w nieodległym czasie, bo 06.01.2020r. Ingerencja w pojazd była znaczna, gdyż niewielkie elementy identyfikacyjne oryginalnego pojazdu należącego do M. W. wszczepiono do pojazdu ukradzionego K. Z.. Oskarżony, jako właściciel pojazdu B. miał pełną wiedzę o ingerencji, gdyż zaczął jeździć innym pojazdem, z innego rocznika, o różnym silniku i pojemności. Pojazd ten przyjął od nieustalonej osoby i posługiwał się nim jak własnym. Modyfikacja opisu przypisanego czynu			

polegała na zmianie wartości pojazdu poprzez przyjęcie kwoty 30 428 złotych, czyli wartości wynikającej z umowy ubezpieczenia pojazdu zawartej przez K. Z. z ubezpieczycielem. Podpisanie umowy ubezpieczenia na taką kwotę pozwoliło na przyjęcie, że taka wartość była akceptowana przez właścicielkę pojazdu i stanowiła rzeczywistą cenę tego samochodu.

Oskarżony działał w sposób świadomy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, z zamiarem popełnienia przypisanego mu czynu i włączenia przyjętego pojazdu do swego majątku. Jego czyn charakteryzował się znacznym stopniem społecznej szkodliwości. Został przez sprawcę zaplanowany, we współdziałaniu z inną osobą, od której przyjął kradziony pojazd, swoim działaniem oskarżony uzyskał nienależną korzyść o charakterze majątkowym. Proceder legalizowania kradzionych pojazdów o znacznej wartości materialnej jest działaniem zasługującym na szczególnie negatywną ocenę.

Oskarżony jest dorosłym, w pełni poczytalnym człowiekiem, a po jego stronie nie występowały żadne okoliczności wyłączające winę czy

<p>też bezprawność czynu. Można mu postawić zarzut winy, bo ocena jego zachowań z punktu widzenia ocen społeczno-etycznych prowadzi do wniosku, że zachowania te były niewłaściwe i że nie stało na przeszkodzie, by zachował się zgodnie z wymaganiami prawa.</p>			
#	<p>2.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>2.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>2.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>2.5. Uniewinnienie</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz</p>			

związłe o powodach uniewinnienia			
3. KARY, Środki Karne, Przepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. W.	Art.291§1 kk Art.69§1 kk i art. 70 §1 kk Art.33§2 kk Art. 72§1 pkt 1 kk Art.46§1 kk	1. 2. 3. 4. 5.	<p>Kara 1 roku pozbawienia wolności była odpowiednia do stopnia winy (oskarżony był zdrowym, dorosłym i w pełni poczytalnym człowiekiem) i stopnia społecznej szkodliwości przypisanego czynu (jego czyn godził w dobro prawnie chronione, jakim była pewność obrotu prawnego, prawo własności). Kara spełni swe cele zapobiegawcze, wychowawcze i w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</p> <p>Warunkowe zawieszenie kary na okres próby 2 lat było zasadne z powodu pozytywnej prognozy, że w okresie próby oskarżony nie popełni przestępstwa i będzie przestrzegał porządku prawnego, prowadzi ustabilizowany tryb życia, nie był on dotąd karany,</p>

gdyż poprzednie skazania uległy zatarciu.

Kara grzywny w wysokości 100 stawek dziennych (dostosowana do stopnia ujemnej oceny czynu oskarżonego) po 50 złotych (stosownie do sytuacji majątkowej oskarżonego, jego dochodów, stanu majątkowego) spełni cele zapobiegawcze, represyjne, a także w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, będzie stanowić odpowiednią dolegliwość karną wobec oskarżonego, gdyż swoim zachowaniem oskarżony uzyskał korzyść majątkową.

Zasadne było nałożenie na oskarżonego środka probacyjnego polegającego na informowaniu sądu o przebiegu okresu próby, pisemnie co 6 miesięcy, w okresie próby.

Od oskarżonego zasądzono także na rzecz pokrzywdzonej kwotę 8.128 złotych, będącą różnicą wartości utraconego pojazdu (30.428 zł) i wypłaconej kwoty z tytułu ubezpieczenia (22.300 zł). Ustawodawca w art. 46§1 kk wprost odwołał się do przepisów prawa cywilnego, obowiązek naprawienia szkody stracił zatem charakter penalny, a stał się środkiem

			o charakterze wyłącznie kompensacyjnym. Oceniając odpowiedzialność odszkodowawczą pasera należało stosować art. 422 kc, który stanowi, że za szkodę odpowiedzialny jest nie tylko ten, kto ją bezpośrednio wyrządził, ale i ten, kto inną osobę nakłonił, był jej pomocny, jak i ten kto świadomie skorzystał z wyrządzonej szkody.
4. 1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
7.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. Koszty procesu			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Art.626§1 kpk	<p>Zasadne było obciążenie oskarżonego kosztami sądowymi i opłatą obowiązującą w sprawach karnych, gdyż pracuje on zarobkowo, uzyskuje stały dochód, będzie zatem w stanie ponieść koszty wyłożone tymczasowo przez Skarb Państwa, niezbędne by wszechstronnie wyjaśnić jego sprawę. Opłatę obliczono na podstawie art. 2 ust.1 pkt 3 i art. 3 ust.1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz.U. Nr 49, poz. 223 z późn. zm.). W skład kosztów sądowych wchodziły koszty doręczeń (po 20 złotych za postępowanie przygotowawcze i sądowe), danych o karalności (po 30 złotych za każdy egzemplarz), opinii kryminalistycznych, obejmowały także koszty przechowywania pojazdu na strzeżonym parkingu. Ponieważ koszty te były znaczne, obciążono oskarżonego obowiązkiem ich poniesienia częściowo, w kwocie 7.000 złotych, zwalniając od pozostałych kosztów sądowych.</p>	
5. 1Podpis		