

**7.Sygn. akt II K 373/21**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 31 stycznia 2022 r.**

Sąd Rejonowy w Brzezinach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Ewa Wojciechowska

Protokolant: st. sek. sąd Katarzyna Dębowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 25 stycznia 2022 r.

sprawy:

**J. C.**

s. W., A. z domu K.

ur. (...) w m. B.

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 28 sierpnia 2021 roku w B., woj. (...), działając w celu skłonienia funkcjonariusza policji asp S. K. (1) do naruszenia przepisów prawa polegającego na odstąpieniu od nałożenia mandatu karnego za ujawnione wykroczenie drogowe w związku z pełnionymi obowiązkami służbowymi udzielił asp S. K. (1) korzyści majątkowej w postaci 100 złotych,

**tj. o czyn z art. 229 § 1 i 3 kk**

1. J. C. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wyczerpującego dyspozycję art. 229§1 i 3 kk i za to na podstawie art. 229 § 3 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,
2. na podstawie art. 69§1 kk i art. 70§1 kk wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 2 (dwóch) lat,
3. na podstawie art. 72§1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżonego do informowania sądu o przebiegu okresu próby pisemnie co 6 (sześć) miesięcy,
4. na podstawie art. 44§2 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci depozytu wartościowego złożonego w NBP Oddziale Okręgowym w Ł. nr (...),
5. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty oraz kwotę 110 (sto dziesięć) złotych tytułem pozostałych kosztów sądowych.

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
	Sygnatura akt	II K 373/21	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. <b>USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	J. C.	W dniu 28 sierpnia 2021 roku w B., woj. (...), działając w celu skłonienia funkcjonariusza policji asp. S. K. (1) do naruszenia przepisów prawa polegającego na odstąpieniu od nałożenia mandatu karnego za ujawnione wykroczenie drogowe w związku z pełnionymi obowiązkami służbowymi udzielił asp. S.	

		K. (1) korzyści majątkowej w postaci 100 złotych.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1.W dniu 28.08.2021r. funkcjonariusze KPP B. asp. S. K. (1) i st.asp. S. S. (1) dokonywali kontroli prędkości pojazdów w B. na ul. (...) przy budynku (...),</p> <p>2.około godziny 18:38 asp. S. K. zatrzymał do kontroli pojazd marki V. (...) o nr rej. (...), którego kierujący – J. C. przekroczył dopuszczalną prędkość o 24 km/h w terenie zabudowanym,</p> <p>3.funkcjonariusz poinformował oskarżonego o popełnionym wykroczeniu i nałożeniu mandatu w kwocie 100 zł i 4 punktów karnych. Oskarżony powiedział : „załatwmy to inaczej, będzie dobrze” wyciągnął z portfela banknot 100 zł i wręczył go funkcjonariuszowi S. K., który od razu zareagował słowami informując oskarżonego, iż popełnia przestępstwo wręczenia korzyści majątkowej. Oskarżony zapytał jaka grozi mu za to kara i że już przyjmie mandat. Nie umiał wytłumaczyć swojego zachowania.</p>	<p>Notatka</p> <p>Protokół zatrzymania rzeczy</p> <p>Płyta</p> <p>Dane z K.</p> <p>Zeznania S. S.</p> <p>Protokół oględzin płyty</p> <p>Zeznania S. K.</p>	<p>k.1</p> <p>k. 8 do 10</p> <p>k. 23</p> <p>k. 24</p> <p>k. 25v, k. 65v do 66</p> <p>k. 28v do 29</p> <p>k. 31v, k. 65-65v i k. 5v</p>	

<p>4. oskarżony został zatrzymany przez w/w funkcjonariuszy i przewieziony do KPP w B..</p> <p>5. J. C. nie był dotychczas karany.</p> <p>6. Oskarżony nie przyznał się do zarzucanego mu czynu.</p>			
<p><b>Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p><b>2. OCena DOWOdów</b></p>			
<p><b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
<p>1 do 5</p>	<p>Notatka Protokół zatrzymania rzeczy Płyta Dane z K. Zeznania S. S. Protokół oględzin płyty</p>	<p>Wszystkie te dowody zostały uzyskane w trybie procesowym, przez uprawnione podmioty, nie budziły wątpliwości i zastrzeżeń. Wyjaśnieniom oskarżonego przeczą przede wszystkim jednoznaczne, spójne i logiczne zeznania składane w toku rozprawy</p>	

Zeznania S. K.

oraz w postępowaniu przygotowawczym przez funkcjonariusza S. K., osoby obcej dla oskarżonego, a wykonującej czynności służbowe, niezainteresowanej w bezpodstawnym pomawianiu oskarżonego. Z zeznań jego wynika, że wyżej wymieniony zatrzymał oskarżonego do kontroli drogowej w związku tym, że oskarżony przekroczył prędkość. W momencie gdy informował oskarżonego o nałożeniu mandatu karnego w kwocie 100 zł i punktów karnych oskarżony powiedział „załatwmy to inaczej, będzie dobrze” a więc starał się poprzez słowa i gesty doprowadzić do odstąpienia do kontroli. Świadek potwierdził, iż oskarżony wręczył mu banknot 100 zł. Oskarżony następnie nie potrafił wyjaśnić swojego zachowania, poinformowany o zatrzymaniu w związku z wręczeniem korzyści majątkowej osobie pełniącej funkcję publiczną, starał się by zachowanie to nie zostało potraktowane jako przestępstwo. Zeznania świadka wskazują na intencjonalne działanie oskarżonego, który poprzez słowa i gesty starał się doprowadzić do odstąpienia od kontroli drogowej a następnie w tym samym celu wręczył

	<p>banknot o nominale 100 zł funkcjonariuszowi, zachowując się przy tym w sposób, który w świetle zasad logiki i doświadczenia życiowego wskazuje na zamiar skłonienia funkcjonariusza do przyjęcia tych pieniędzy i odstąpienia od czynności. Zeznania S. K. są zbieżne z zeznaniami S. S., który pełnił służbę wspólnie z S. K. Świadek ten wskazał, że w trakcie kontroli drogowej oskarżonego podszedł do niego S. K. i powiedział mu, że oskarżony wręczył mu banknot o nominale 100 złotych. W ocenie tego świadka zachowanie oskarżonego wskazywało ewidentnie na usiłowanie wręczenia korzyści majątkowej w zamian za odstąpienie od kontroli drogowej zwłaszcza, iż oskarżony dopytywał tego świadka co mu za to grozi. Sąd dał wiarę tym zeznaniom, albowiem były logiczne i rzeczowe.</p> <p>Dane z K., zapis z monitoringu – protokół zabezpieczenia banknotu – dowody bezsporne.</p>	
<p>2.2. <b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b></p>		

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
6	Wyjaśnienia oskarżonego	Oskarżony nie przyznał się do zarzucanego mu czynu jednak jego wyjaśnienia nie zasługiwały na uwzględnienie, gdyż były one sprzeczne ze wszystkimi pozostałymi dowodami uzyskanymi w postępowaniu przygotowawczym- zeznaniami świadków. Tłumaczenia oskarżonego sprowadzające się do stwierdzenia, że banknot o nominalne 100 złotych przypadkowo znalazł się między dokumentami, które przekazał do kontroli na żądanie S. K., są gołosłowne, zważywszy na gesty i słowa oskarżonego, jakie miały miejsce podczas przeprowadzanej kontroli drogowej jak i po niej.	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1.Art. 229 § 1 i 3 kk	J. C.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

<p>Oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał dyspozycję art. 229 § 1 i 3 kk. Oskarżony działał z winy umyślnej w zamiarze bezpośrednim. Oskarżony dopuścił się czynu polegającego na wręczeniu korzyści majątkowej w zamian za odstąpienie przez policjanta od wykonania prawem przewidzianej czynności wystawienia mandatu i nałożenia punktów karnych za popełnione przez niego wykroczenie drogowe. Każde udzielenie korzyści majątkowej funkcjonariuszowi publicznemu, tym bardziej w celu odstąpienia przez niego od wykonania prawem przewidzianej czynności prawnej, w swej istocie skutkuje, iż taki czyn charakteryzuje znaczny stopień społecznej szkodliwości, co też miało miejsce w odniesieniu do ustalonego zachowania oskarżonego.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		



Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. C.	1 i 2 3 4	1 i 2 3 4	Za przypisany sprawcy czyn Sąd wymierzył karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 2 lata. Wymierzona kara została dostosowana do stopnia winy i społecznej

szkodliwości czynu oskarżonego i, zdaniem sądu, spełni swe cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, oddziaływania prewencyjnego i wychowawczego na oskarżonego. Pozwoli zwłaszcza uzmysłwić nieopłacalność tego typu przestępnych zachowań i konsekwencji prawnych, jakie ze sobą niosą. Wymierzając karę Sąd uwzględnił stopień winy i społecznej szkodliwości czynu sprawcy. Oskarżony dotychczas nie dopuszczał się naruszeń porządku prawnego. Stwierdzone i ustalone w niniejszej sprawie naruszenie przez niego porządku prawnego, należy traktować, jako jednostkowe zdarzenie w jego życiu. W efekcie, skutkowało to orzeczeniem wobec niego kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby. Okres warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności pozwoli na skontrolowanie zachowania sprawcy w tym czasie, ustalenie jego stosunku do popełnionego czynu i postępów wolnościowej resocjalizacji. Nie przesądzając o ostatecznym sposobie odbycia kary pozbawienia wolności, wystarczającą dolegliwością stanowiącą szansę na poprawę

			<p>dotychczasowego zachowania będzie wymierzona kara z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby.</p> <p>Sąd zobowiązał oskarżonego do informowania Sądu o przebiegu okresu próby na piśmie co 6 miesięcy – co jest skutkiem wymierzenia kary z warunkowym zawieszeniem jej wykonania.</p> <p>Wobec tego, że zabezpieczony w sprawie banknot o nominale 50 złotych służył do popełnienia stwierdzonego przestępstwa, należało orzec jego przepadek.</p>
<p>5. <b><i>1Inne</i></b> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p><b>7.6. inne zagadnienia</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku</p>			

wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
<b>7. Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
5	O kosztach sądowych w sprawie orzeczono w oparciu o art. 626§1 kpk w zw. z art. 627 uznając, iż uiszczenie przez oskarżonego kosztów sądowych nie jest zbyt uciążliwe ze względu na jego sytuację majątkową .	
<b>6. 1Podpis</b>		