

Sygn. akt II K 15/23

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 29 stycznia 2024 r.**

Sąd Rejonowy w Brzezinach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Marzena Cywińska

Protokolant: sek. sąd. Agnieszka Józwik

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 24 maja 2023 r., 31 sierpnia 2023 r., 19 października 2023 r., 29 stycznia 2024 r.

sprawy:

**P. G.**

s. J., M. z domu F.

ur. (...) w m. (...)

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 23 października 2021 r. w m. G., woj. (...), po rozgrywce meczu pomiędzy KKS K. a (...) G. groził uszkodzeniem ciała S. R. (1), która to groźba wzbudziła w pokrzywdzonym uzasadnioną obawę, że zostanie spełniona

**tj. o czyn z art. 190 § 1 kk**

- P. G. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wyczerpującego dyspozycję art. 190 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk i za to na podstawie art. 190 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość stawki dziennej na 30 (trzydzieści) złotych,
- na podstawie art. 46 § 2 kk zasądza od oskarżonego na rzecz S. R. (1) kwotę 3000 (trzy tysiące) złotych tytułem nawiązki,
- zasądza od oskarżonego na rzecz S. R. (1) kwotę 3920 (trzy tysiące dziewięćset dwadzieścia) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,
- zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 150 (sto pięćdziesiąt) złotych tytułem opłaty oraz kwotę 210 (dwieście dziesięć) złotych tytułem pozostałych kosztów sądowych.

## UZASADNIENIE

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	<b>II K 15/23</b>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku			

<p>dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	P. G.	W dniu 23 października 2021r. w m. G. woj. po rozgrywce meczu pomiędzy KKS K. a (...) G. groził uszkodzeniem ciała S. R. (1), która to groźba wzbudziła w pokrzywdzonym uzasadnioną obawę, że zostanie spełniona	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. S. R. (1) jest sędzią piłkarskim, a wykonuje zawód policjanta KPP B..	zeznania S. R. (1)	k.161-162	

W dniu 23.10.2021r. pełnił funkcję sędziego głównego na meczu piłki nożnej seniorów klasy A, grupy czwartej, pomiędzy KKS K. a (...) G.. Mecz zakończył się wygraną KKS K.. Po zakończeniu meczu sędzia główny wraz z dwoma asystentami D. K. (1) i M. J. pozostali na boisku aż do zejścia wszystkich zawodników do szatni. W pewnym momencie podeszło do niego dwóch mężczyzn, wśród których znajdował się oskarżony P. G. - zawodnik klubu (...), który oglądał mecz z trybun jako kontuzjowany. Oskarżony zwrócił się do S. R. (1) słowami: i co, parówo jebana, wyjebać ci, ty psie jebany, a ponadto wymachiwał rękami, próbował się zbliżyć do pokrzywdzonego. Drugi mężczyzna K. A. mówił m.in.: jebać sędziego i dotknął w klatkę piersiową D. K. (1), a ten wystawił rękę przed siebie. Dwaj sędziowie asystenci zastąpili drogę tym mężczyznom, by nie mogli oni dojść bezpośrednio do S. R. (1). Interweniowały inne osoby, które zabrały ze sobą oskarżonego i jego kolegę.

2. Po zakończeniu meczu pokrzywdzony ustalił dane osobowe P. G. jako tego, który wraz z drużyną cieszył się na boisku po meczu, znajdował się na filmie

zeznania D. K. (1)	k.194-195
zeznania M. J.	k.192v-193
zeznania K. A.	k.197
zeznania B. K.	k.196
płyta z nagraniem odtworzenie nagrania	k.208 k.221v
sprawozdanie	k.204-205, 211-220
<b>ORZECZENIE</b>	
dane osobo-poznawcze	k.213 k.160v
-dane o karalności	k.136, 150
-wyjaśnienia	224 k.106v-161

zarejestrowanym w szatni piłkarzy, miał profil na portalu społecznościowym F..

3. Przebieg sytuacji został opisany przez sędziego głównego w sprawozdaniu z meczu, który został podpisany przez kierowników obu drużyn - M. B. z KKS K. i P. O. z (...) G..

4. S. R. (1) przestraszył się gróźb oskarżonego i w dniu 25.10.2021r. zgłosił się do Komendy Powiatowej Policji powiatu (...) celem złożenia zawiadomienia o popełnionym przestępstwie oraz wniosku o ściganie i ukaranie.

5. Oskarżony został ukarany przez Wydział Dyscypliny (...) Związku Piłki Nożnej karą 2-miesięcznej dyskwalifikacji za zachowanie z dnia 23.10.2021r.

6. P. G. uzyskał wykształcenie średnie, jest technikiem informatykiem, jest żonaty, nie posiada nikogo na swoim utrzymaniu, pracuje jako pracownik fizyczny z wynagrodzeniem 2950 netto miesięcznie, jest właścicielem samochodu osobowego.

7. Oskarżony nie był uprzednio karany.

8. P. G. nie przyznał się do zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że przedmiotowego dnia był na meczu z żoną A. G., kibicował drużynie KKS, której jest zawodnikiem i kapitanem, siedział na trybunach będąc kontuzjowany, pogratulował kolegom wygranej po meczu, a przechodząc w stronę szatni zatrzymał się przy którymś asystencie sędziego, miał duże zastrzeżenia co do sposobu sędziowania sędziego głównego, zwrócił się do niego słowami: chuju odpuść sobie sędziowanie, bo robisz ludziom krzywdę. Dodał, że słowa te wypowiedział w bardzo dużych emocjach, nie mając nic złego na myśli i nie chcąc zrobić mu krzywdy, tym bardziej, że sam kiedyś starał się o przyjęcie do Policji. Po tym, jak dowiedział się o wniesieniu sprawy, napisał do pokrzywdzonego wiadomość prywatną, gdzie stwierdził, że jest mu bardzo przykro z powodu zaistniałej sytuacji i chciałby go przeprosić w cztery oczy, lecz pokrzywdzony nie odpisał. Wyjaśnił, że w dniu meczu wiele osób wyzywało sędziego i go przeklinało. Nie odwoływał się od kary dyscyplinarnej, bo i tak z powodu kontuzji był

wyeliminowany z gry przez rok.			
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>OCena DOWOdów</b>			
<b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.-5.	zeznania S. R. (1) zeznania D. K. (2) zeznania M. J. Zeznania B. K. Zeznania K. A. zeznania P. O. sprawozdanie płyta CD dane o karalności dane osobo-poznawcze	Zeznania S. R. (1) były rzeczowe, logiczne, przedstawiały zdarzenie z dnia 23.10.2021r., jakie miało miejsce na boisku po meczu piłkarskim w G.. Opisał zachowanie oskarżonego i wypowiedziane słowa, wskazał dlaczego obawiał się zapowiedzi oskarżonego, dlaczego uznał je za realne i możliwe do spełnienia. W tym zakresie jego depozycje nie budziły wątpliwości co do wiarygodności. Dodał, że będąc na meczach w miejscowości	

K. zaczął uruchamiać w szatni dyktafon, by się zabezpieczyć. Przyznał, że żadne zapowiedzi nie zostały zrealizowane, nie wyrządzono mu krzywdy, nie miał kontaktu z oskarżonym. Nie przyjął przeprosin, gdyż zdarzenie miało związek z jego życiem prywatnym, gdy nie występował jako funkcjonariusz publiczny, a na boisku pozostał po to, by zabezpieczyć bezpieczne zejście zawodników do szatni. Wtedy spotkały go groźby oskarżonego, których się przestraszył.

Z zeznaniami pokrzywdzonego korespondowały relacje dwóch asystentów sędziego- D. K. (2) i M. J., którzy także potwierdzili, że ze strony oskarżonego padły słowa adresowane do sędziego głównego meczu, gdzie wulgarnymi słowami groził mu uszkodzeniem ciała. Jednocześnie zastrzegli, że nie mieli żadnej wiedzy, by oskarżony podjął jakiegokolwiek próby zrobienia krzywdy fizycznej S. R. (2). M. J. zeznał, że z ust zawodnika KKS K. słyszał słowa zapowiadające wyrządzenie pokrzywdzonemu krzywdy fizycznej, tj. słowa; zajebię cię ty psie jebany. Dodał, że stał blisko, więc słowa te były dla niego dobrze słyszalne. Zastawiał swoim

ciałem sędziego głównego. Po zejściu do szatni zgodził się, by S. R. (1) wpisał go do protokołu jako świadka tego zajścia. Zaprzeczył też, by w grupce osób, która do nich podeszła znajdowała się kobieta.

D. K. (1) także potwierdził, że słyszał słowa: zajebię cię ty parowo jebana, stąd wyciągnął rękę przed siebie, by zatrzymać agresywnych mężczyzn, ktoś go delikatnie trącił, by mieć dostęp do sędziego głównego. Słowa były skierowane przez oskarżonego do pokrzywdzonego. Świadek także nie zapamiętał w grupie osób żadnej kobiety. Zeznania obu sędziów liniowych, stojących w bezpośredniej bliskości sędziego głównego, były przekonujące, wzajemnie zgodne, świadkowie w bardzo zbliżony sposób zapamiętali treść wypowiedzianych słów. Zgodnie zeznali, że znaleźli bez problemu wizerunek oskarżonego na portalu społecznościowym, gdyż wcześniej nie znali go z nazwiska, a po wyjściu z szatni na miejscu nie było już oskarżonego, zatem nie wzywali policji.

Zeznania B. K., prezesa KKS K. częściowo potwierdziły depozycje pokrzywdzonego, gdyż świadek ten widział osoby, które miały pretensje do sędziego głównego



po meczu i wśród nich, obok mężczyzny o pseudonimie (...), był też P. G.. Widząc zamieszanie wokół sędziów świadek pobiegł w ich stronę, żeby uspokoić sytuację, odciągnął Ł., ale nie słyszał słów wypowiedzianych przez oskarżonego, potem dowiedział się od oskarżonego, że były to jedynie słowa niecenzuralne. Z zeznań tych wynikało jednoznacznie, że sytuacja wymagała jego interwencji, uspokojenia, a sędziowie znajdowali się w stanie zagrożenia, w przeciwnym razie prezes drużyny nie musiałby biec w stronę sędziów. Świadek ten podkreślał fakt, że sędziowanie budziło zastrzeżenia jego i innych osób, stąd nie brakowało wyzwisk i pretensji do sędziego. Nie stanowiło to jednak żadnego usprawiedliwienia dla słów wypowiedzianych przez oskarżonego.

K. A. o pseudonimie (...), który siedział niedaleko oskarżonego na trybunach, a potem podeszedł z nim do sędziego głównego potwierdził, że podeszli do niego, żeby mu powiedzieć coś do słuchu na temat tego, że stracił kontrolę nad meczem, a gdy byli już blisko, to jeden z sędziów liniowych przytrzymał go za ramię, gdyż chyba myślał, że oni chcą go bić i że dojdzie do rękoczynów.

Świadek słyszał też wiele wulgarnych słów wypowiedzianych do sędziego głównego, ale nie były to groźby wyrządzenia krzywdy fizycznej. Świadek zrelacjonował swoje słowa, które wypowiedział przedmiotowego dnia, wydawało mu się, że podobnych słów użył oskarżony, natomiast istotne było, że K. A. potwierdził fakt, że można było ich zachowanie rozumieć jako chęć wyrządzenia krzywdy fizycznej sędziom. Ocenił oskarżonego jako osobę spokojną, gdyż to on jest bardziej porywczy. Pamiętał, że jakieś osoby podeszły do nich i ich uspokajały, nie wiedział natomiast gdzie znajdowała się żona oskarżonego. Zeznania K. A. korespondowały zatem z treścią zeznań pokrzywdzonego, zostały uznane za wiarygodne, mimo że nie wskazał słów wypowiedzianych przez oskarżonego.

P. O. z (...) G. znał sytuację tylko z opowieści zawodników, on sam był odwrócony plecami i nie widział zajścia. Dowiedział się, że doszło do wymiany zdań między oskarżonym a pokrzywdzonym, jeden sędzia był też odepchnięty, z oskarżonym był drugi mężczyzna, lecz nie wiedział kto to był i czy w ogóle był, bo on sam tego nie

widział. Dodał, że często dochodzi do wymiany słów między sędzią a grającym zawodnikiem, jednak pierwszy raz w jego dotychczasowym doświadczeniu słyszał o sytuacji, jaka miała się rozegrać po meczu. Zeznania te, choć ogólnikowe, zasługiwały na uwzględnienie jako obiektywne.

Zasługiwały na uwzględnienie zapisy sprawozdania sędziego z przebiegu meczu, w którym znalazł się opis sytuacji z udziałem oskarżonego. Dodatkowo znalazła się tam informacja o liczbie udzielonych podczas meczu kartek: jednej czerwonej dla zawodnika KKS K. oraz sześciu żółtych – tj. pięciu dla zawodników KKS K. i jednej dla zawodnika drużyny (...) G.. Protokół potwierdził także, że kibice znajdujący się na trybunach głośno wyrażali niezadowolenie z pracy sędziego. Analiza tego protokołu wskazuje, że sędzia musiał często interweniować, nie był to bowiem spokojny mecz i widowisko sportowe. Bezpośrednio po zakończeniu meczu sędzia opisał wszystkie sytuacje, jakie miały miejsce podczas i po meczu, a osoby upoważnione podpisały protokół.

		<p>Załączone nagranie z zachowania zawodników KKS K. po meczu pozwoliło na odtworzenie, jak w dniu zdarzenia wyglądał, i jak był ubrany oskarżony.</p> <p>Pozostałe dowody, tj. informacje o karalności oskarżonego, notatka urzędowa dotycząca stanu majątkowego były w pełni wiarygodne, wynikały z wpisów we właściwych rejestrach.</p>	
<p><b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1-3	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>zeznania W. F.</p> <p>zeznania A. B.</p> <p>zeznania K. B.</p> <p>zeznania M. B.</p> <p>zeznania A. G.</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego nie zasługiwały na uwzględnienie, gdyż nie przyznał się do popełnienia zarzuczonego mu czynu, a jego linia obrony polegała na zaprzeczeniu faktu swojego bezprawnego zachowania w czasie zajścia, gdy jednocześnie potwierdził, że przechodząc w stronę szatni zatrzymał się przy którymś asystencie sędziego, miał duże zastrzeżenia co do sposobu sędziowania sędziego głównego wypowiadając</p>	

te zastrzeżenia głośno i wulgarnie: chuju odpuść sobie sędziowanie, bo robisz ludziom krzywdę. Przyznał też z jednej strony, że słowa te wypowiedział w bardzo dużych emocjach, a jednocześnie twierdził, że nie miał nic złego na myśli i nie chciał zrobić mu krzywdy. Dodatkowo wyjaśnił, choć co do zasady nie przyznał się do postawionego zarzutu, że wystosował do pokrzywdzonego prywatną wiadomość, że jest mu bardzo przykro z powodu zaistniałej sytuacji i chciałby go przeprosić w cztery oczy, lecz pokrzywdzony nie odpisał. Wyjaśnienia te były zatem niespójne, wzajemnie sprzeczne, nie zasługiwały na wiarę.

W. F., prezes klubu (...) G., tylko ze słyszenia wiedział, że po meczu doszło do nieprzyjemnej sytuacji dotyczącej agresji w stosunku do sędziego ze strony zawodnika KKS K., który nie brał udziału w meczu. Nie był sobie w stanie przypomnieć żadnych szczegółów.

Nie miały znaczenia dla sprawy zeznania A. B., zawodnika (...) G., który słyszał wprawdzie obelgi kierowane wobec sędziów, lecz nie był świadkiem, by oskarżony wypowiedział te słowa wobec S. R. (1), a on jako zawodnik przegranej drużyny jako

jeden z pierwszych zszedł do szatni. Potwierdził natomiast, iż znana jest wszystkim zasada, że po meczu na boisko nikt z trybun nie ma prawa wchodzić, lecz nie jest to przestrzegane. Depozycje kolejnego zawodnika tej drużyny, K. B., również nie miały znaczenia dla sprawy, świadek nie miał żadnej wiedzy w przedmiotowej sprawie, gdyż został zdjęty z boiska przed zakończeniem meczu i zszedł do szatni.

Kierownik drużyny KKS K. M. B. zaprzeczył, by słyszał jakiegokolwiek słowa oskarżonego skierowane do pokrzywdzonego, pamiętał jedynie niecenzuralne słowa kibiców, którzy podczas meczu wyzywali sędziego. Jednocześnie jego relacje były chwiejne, raz zeznawał, że nie wiedział, iż sędzia główny pracuje zawodowo jako policjant, drugi raz, że wiedział. Nie pamiętał też, że w treści protokołu pomeczowego znalazł się zapis o zachowaniu mężczyzny, który groził sędziemu głównemu choć on też ten protokół podpisywał. Jego zeznania, jako niekonsekwentne, nie zasługiwały na uwzględnienie.

A. G., żona oskarżonego, nie potwierdziła słów pokrzywdzonego co do groźby użytej wobec niego, potwierdziła jedynie słowa

		<p>wulgarnie: ty debilu, które wypowiedział jej mąż do sędziego głównego. Stała bezpośrednio za mężem, ale około 2 - 3 metry od sędziów, nie miała możliwości usłyszenia wszystkich słów przez niego wypowiedzianych. Depozycje A. G. były asekuracyjne, niekategoryczne, mające na celu uwolnienie męża od odpowiedzialności, zwłaszcza, że świadek wskazała, że w grupie w jakiej stał jej mąż był K. A. oraz trzeci, nieznany jej grubszy, tęszy mężczyzna, którego kojarzyła tylko z widzenia. Żaden ze świadków – sędziów meczowych nie podawał natomiast, że w grupie osób, która do nich podeszła znajdował się jakiś tęszy mężczyzna. Były to zatem zeznania niezgodne z depozycjami pokrzywdzonego, D. K. (1), M. J., stąd nie zasługiwały na wiarę.</p>	
<p><b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>		<p>P. G.</p>

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
<p>Na podstawie zgromadzonych dowodów przyjęto, że w dniu 23 października 2021r. w m. G. woj. po rozgrywce meczu pomiędzy KKS K. a (...) G. P. G. groził uszkodzeniem ciała S. R. (1), która to groźba wzbudziła w pokrzywdzonym uzasadnioną obawę, że zostanie spełniona, czym oskarżony wypełnił dyspozycję art. 190§1 kk w zw. z art. 4§1 kk. Motywem jego działania były pretensje związane z przebiegiem meczu piłkarskiego i niezadowolenie z decyzji podejmowanych podczas meczu przez sędziego głównego. Słowa użyte przez oskarżonego- i co, parówo jebana, wyjebać ci, ty psie jebany, a także wymachiwanie rękami, próba zbliżenia się do pokrzywdzonego - miały charakter poważny, wzbudziły w pokrzywdzonym realną obawę spełnienia, zwłaszcza że pokrzywdzony bywał często na meczach piłkarskich, gdzie grała drużyna KKS K.. Groźba karalna może być wyrażona przez każde zachowanie sprawcy, jeżeli w sposób niebudzący wątpliwości uzewnętrznia</p>	



ono groźbę popełnienia przestępstwa i wzbudza w zagrożonym uzasadnioną obawę (wyr. SN z 24.8.1987 r., I KR 225/87, OSNKW 1988, Nr 3-4, poz. 21). Niebezpieczeństwo realizacji groźby nie musi zatem obiektywnie istnieć. Obiektywna musi być tylko groźba. Taka sytuacja miała miejsce w niniejszej sprawie. Każdy przeciętny człowiek o porównywalnych do pokrzywdzonego cechach osobowości, psychiki, intelektu i umysłowości w podobnych warunkach uznałby tę groźbę za realną i wzbudzającą obawę. Żadnego

usprawiedliwienia nie stanowi fakt, że podczas meczów piłkarskich wiele osób zachowuje się wulgarnie, wypowiada słowa obelżywe, przeklina. Nie powoduje to także ekskulpowania odpowiedzialności za wypowiedane słowa. Pokrzywdzony niezwłocznie sporządził protokół pomeczowy, ustalił dane osobowe oskarżonego, za dwa dni poinformował o zdarzeniu policję, na kolejne mecze przywoził ze sobą dyktafon.

Oskarżonemu można przypisać winę, gdyż będąc osobą dorosłą, w pełni poczytalną, miał pełną świadomość co do znaczenia swego czynu. Oskarżony wiedział, że

wypowiadając groźbę karalną popełnienia przestępstwa na szkodę S. R. (1) jego słowa wywrą istotny wpływ na pokrzywdzonego, wywołując u niego poczucie realnego zagrożenia - znajdował się ponadto wśród swoich kolegów, w dużej grupie osób niezadowolonych z przebiegu meczu. Nic nie stało na przeszkodzie, by zachował się zgodnie z normami przewidzianymi prawem, to jest zaakceptował odmienny pogląd na ocenę sytuacji na boisku osoby, która właśnie do tej oceny została powołana przez (...) Związek Piłki Nożnej. Jako zawodnik występował na meczach wiele razy, został mu powierzony zaszczytny tytuł kapitana drużyny, powinien stanowić wzór do naśladowania, a nie negatywny przykład, jak nie należy się odnosić do sędziego. Zwłaszcza, że używał również obelżywych, znieważających słów podczas i po widowisku sportowym, gdzie z pewnością mogły przebywać całe rodziny z dziećmi i jego słowa mogły być słyszalne dla dużej liczny osób. W toku postępowania nie zostały ujawnione żadne okoliczności wyłączające winę lub bezprawność popełnionego czynu. Stopień winy sprawcy był znaczny. Czyn

<p>oskarżonego  charakteryzował się  społeczną szkodliwością,  której stopień także  był znaczny. Jego czyn  godził w dobro prawnie  chronione jakim była  wolność od strachu o  swoje życie lub zdrowie,  od obawy wyrządzenia  krzywdy fizycznej przez  oskarżonego. Groźby  zostały wypowiedziane w  obecności innych osób,  publicznie, zachowanie  miało charakter  bezprawny.</p>			
#	<p>Podstawa prawną  skazania albo  warunkowego umorzenia  postępowania niezgodna z  zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach  przyjętej kwalifikacji  prawnej</p>			
#	<p>Warunkowe umorzenie  postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie  podstawy prawnej oraz  zwięźle o powodach  warunkowego umorzenia  postępowania</p>			
#	<p>Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie  podstawy prawnej oraz  zwięźle o powodach  umorzenia postępowania</p>			

#	Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. G.	1.	1.	Orzeczona kara grzywny jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu, odpowiednia do osobowości sprawcy, w celu zapobieżenia popełnieniu przez niego przestępstw w przyszłości. Kara ta została orzeczona w liczbie 50 stawek dziennych, stosownie do stopnia ujemnej oceny i karygodności czynu sprawcy, przy czym wysokość stawki dziennej określono na 30 złotych, mając na względzie jego stan majątkowy i możliwości zarobkowe. Kara ta spełni cele kary, jakie ma ona osiągnąć względem tego oskarżonego. Zaspokoi także społeczne poczucie sprawiedliwości.

<b>1Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
	2 3	2 3	<p>Zasądzono kwotę 3 tys. złotych tytułem nawiązki na rzecz pokrzywdzonego, który doznał cierpień psychicznych związanych ze zdarzeniem, ucierpiał jego dobra osobiste, a zasądzona kwota była niewysoka, możliwa do uiszczenia przez sprawcę, stosowna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu.</p> <p>Ponadto, na rzecz pokrzywdzonego zasądzono koszty zastępstwa procesowego według złożonego rachunku, który był odpowiedni do nakładu pracy adwokata i do stopnia trudności sprawy.</p>
<b>6. inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia</p>			

takiej instytucji przez stronę		
<b>Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
4	<p>W związku ze skazaniem należało obciążyć oskarżonego kosztami sądowymi, na które składały się: opłata – 150 zł (tj. 10% wysokości kary grzywny) oraz koszty sądowe: 210 złotych, na które złożyły się koszty poniesione przez Skarb Państwa w postępowaniu przygotowawczym i sądowym, tj. koszty doręczeń- po 20 złotych, koszty danych o karalności – po 30 złotych, koszty wypłacone świadkom.</p> <p>Oskarżony wykonuje pracę zarobkową, będzie zatem w stanie ponieść koszty, które tymczasowo wyłożono ze środków Skarbu Państwa.</p>	
<b>1Podpis</b>		